

Debreceni Ítéltábla

Bhar.III.234/2010/6. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2010. évi október hó 12. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

A társtettesként elkövetett rablás büntette és más bűncselekmények miatt I.rendű vádlott és társa ellen indított büntető ügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 2010. évi február hó 17. napján kihirdetett 2.Bf.755/2009/5. számú ítéletét helybenhagyja.

II.rendű vádlott által a másodfokú ítélet meghozatalától a mai napig előzetes letaratóztatásban töltött időt is beszámítja a szabadságvesztés tartamába.

A harmadfokú eljárásban 11 250 (tizenegyezer-kettőszázötven) Ft, II.rendű vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I.rendű vádlott magyar állampolgár, személyi igazolványának száma: ...

II.rendű vádlott magyar állampolgár, személyi igazolványának száma: ...

I n d o k o l á s :

A Fehérgyarmati Városi Bíróság 2009. szeptember 14. napján kelt 4.B.44/2009/48. számú ítéletével bűnösnek mondta ki I.rendű és II.rendű vádlottakat 1-1 rb. társtettesként elkövetett rablás büntetében, s ezért I.rendű vádlottat 2 év 6 hónapi börtön-büntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra, míg II.rendű vádlottat, mint többszörös visszaesőt 6 évi fegyház-büntetésre és 6 év közügyektől eltiltás mellékbüntetésre ítélte, továbbá rendelkezett a vádlottak előzetes fogvatartásának beszámításáról, a bűnjelekről, valamint a bűnügyi költségről is.

Ezen ítélet ellen a vádlottak és a védőik elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért fellebbeztek, az ügyész az ítéletet tudomásul vette, míg a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség annak helybenhagyását indítványozta.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2010. február 17. napján meghozott 2.Bf.755/2009/5. számú határozatában megállapította mindkét vádlott bűnösségét további 1-1 rb. társtettesként elkövetett magánlaksértés vétségében, valamint II.rendű vádlott bűnösségét szeméremsértés vétségében is. II.rendű vádlott fegyház-büntetését 5 évre enyhítette, rendelkezett továbbá az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról és a bűnügyi költségekről is.

A másodfokú bíróság ítélete ellen a vádlottak és a védőik felmentésért fellebbeztek, az ügyész az ítéletet tudomásul vette, a Debreceni Fellebbviteli Főügyészség annak helybenhagyását indítványozta.

A harmadfokú nyilvános ülésen I.rendű vádlott védője védence rablás büntette miatti vád alóli felmentését, a cselekménye magánlaksértés vétségének és személyi szabadság megsértése büntettének való minősítését, összességében felfüggesztett szabadságvesztés büntetés kiszabását, míg II.rendű vádlott védője másodlagosan a büntetés enyhítését is kérte.

Harmadfokú eljárásnak a Be. 386. §-a (1) bekezdésének b/ pontja alapján van helye.

A bejelentett fellebbezések folytán a harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság ítéletét a Be. 393. és 394. §-aiban írt nyilvános ülés keretében teljes terjedelmében felülbírált abból a szempontból is, hogy az eljárási szabályokat az elsőfokú, illetőleg a másodfokú eljárásban megtartották-e, valamint, hogy a másodfokú ítélet megalapozott-e [Be. 387. § (1) bekezdés].

A felülbírálat során az ítélőtábla megállapította, hogy az ügyben eljáró bíróságok a vonatkozó büntetőeljárási szabályokat betartották. A másodfokú bíróság tényállása - amelynek alapján a megtámadott ítéletet meghozta - azonban kis részben hiányos, és az kis részben ellentétes is az iratok tartalmával, ezért azt a harmadfokú bíróság a Be. 388. § (2) bekezdése alkalmazásával - az iratok tartalma alapján - kiegészíti, illetve helyesbíti a következők szerint:

- I.rendű vádlott . augusztusa óta folyamatosan alkalmi munkát végez, melyből havonta körülbelül 100 000.- forint jövedelme származik, melyen túl havi 26 000 forint munkanélküli ellátást is kap (másodfokú nyilvános ülés 5. jegyzőkönyv 3. oldal utolsó bekezdés).

- I.rendű vádlott nem kóros elmeállapotú egyén és nem volt az a cselekmény időszakában sem, csupán szokványos italhatás alatt állt. A cselekménnyel összefüggésben elmekóros tünet nem mutatható ki, a kóros itasság kizárható. Elmeállapota miatt nem volt korlátozva cselekménye következményeinek a felismerésében és a felismerésnek megfelelő magatartás kialakításában. Italozásai alkalmoszerűek, idült alkoholizmusra utaló körjelek nem észlelhetők, nem alkoholist (igazságügyi elmeorvosszakértői vélemény, nyomozati iratok 427. oldal).

- II.rendű vádlott fejletlen morális, agresszív készségű, antiszociális beállítódású egyén (nem betegségi szintű személyiségzavar), aki nem kóros elmeállapotú egyén, és nem volt az a cselekmény időszakában sem, csupán szokványos italhatás alatt állt. A cselekménnyel

összefüggésben elmekeóros tünet nem mutatható ki, a kóros ittasság kizárható. Elmeállapota miatt nem volt korlátozva cselekményei következményeinek felismerésében, és a felismerésnek megfelelő magatartás kialakításában. Italozásai alkalmoszerűek, idült alkoholizmusra utaló kórjelek nem észlelhetők, nem alkoholisták.

Az így kiegészített, illetve helyesbített tényállás már mindenben megalapozott, ezért a harmadfokú bíróság a határozatát ezen tényállásra alapította a Be. 388. § (1) bekezdése értelmében.

Az irányadó tényállás szerint „II.rendű vádlott odament a sértett lakásának bejárati ajtajához, amit a sértett éppen akkor nyitott ki, hogy kinézzen. II. r. vádlott ebben a pillanatban megfogta a sértett vállát és benyomta a lakásba... ezután kiszólt a lakáson kívül tartózkodó I. r. vádlottnak, hogy bejöhet, aki be is ment a lakásba. II. r. vádlott elővette a nemi szervét, az asztal sarkára tette és elkezdte nemi vágyának kielégítése végett jobb kezével húzogatni és rázni, bal kezével pedig a sértett felé nyúlka és közben többször is azt mondta a sértettnek, hogy megbaszlak, kinyalom a picsád, de jó picsád lehet, továbbá I. r. vádlott az egyik kezével a mosogatóhoz szorította a sértettet, a másik kezében lévő kést pedig körülbelül 10 cm-re a sértett mellkasa felé tartva azt mondta neki, hogy úgy megverlek, hogy beszarsz, II. r. vádlott eközben kivette a konyhaszekrényből a sértett pénztárcáját és abból 13 000.- forint készpénzt, és odaszólt az I. r. vádlottnak, hogy most már mehetnek.”

A vádlottak ezen cselekvőségét a másodfokú bíróság helyesen minősítette társtettesként elkövetett rablás büntettének [Btk. 321. § (1) bekezdés] és társtettesként elkövetett magánlaksértés vétségének [Btk. 176. § (1) bekezdés], míg II.rendű vádlottét szeméremsértés vétségének is [Btk. 208. §]. Az ítélet az e körben kifejtett jogi érveléssel maradéktalanul egyetért.

Feltárta a másodfokú bíróság a büntetés kiszabására irányadó körülményeket és a büntetés kiszabása körében azokat, valamint a vádlottak személyi társadalomra veszélyességét, az általuk megvalósított bűncselekmények tárgyi súlyát és a bűnösségük fokát is megfelelően értékelte akkor, amikor I.rendű vádlottal szemben 2 év 6 hónapi börtön-büntetés és 3 évi közügyektől eltiltás, míg II.rendű vádlottal, mint többszörös visszaesővel szemben 5 év fegyház-büntetés és 6 év közügyektől eltiltás mellékbüntetés összehatásával látta elérhetőnek a Btk. 37. §-ában foglalt célokat.

A büntetések enyhítésére a harmadfokú bíróság sem látott alapot, s mivel a másodfokú bíróság egyéb rendelkezései is törvényesek, a másodfokú bíróság ítéletét a Be. 397. §-a alapján helybenhagyta.

II.rendű vádlott által a másodfokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött idejének a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe történő beszámítása a Btk. 99. §-án, míg a harmadfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről szóló rendelkezés a Be. 385. §-a folytán alkalmazandó Be. 381. § (1) bekezdésén alapszik.

Észlelte a harmadfokú bíróság, hogy a vádlottak állampolgárságának, illetve személyi igazolványuk számának feltüntetése elmaradt, melyet pótol.

Debrecen, 2010. október 12.

Dr. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk a tanács tagja, előadó, Dr. Elek Margit sk. a tanács tagja

Záradék:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2.Bf.755/2009/5. számú ítélete az ítéltábla végzésével a mai napon jogerőre emelkedett és mindkét vádlott tekintetében végrehajtandó.

D e b r e c e n , 2010. október 12.

. Ficsór Gabriella sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

- kiadó -