

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bfv.III.414/2010/8.szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2010. év november hó 9. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A kábítószerrel visszaélés büntette és más bűncselekmény miatt A.H.E. ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Fővárosi Bíróság 8.B.876/2008/56. számú ítéletét annyiban változtatja meg, hogy a terhelttel szemben a kiutasítás mellékbüntetés kiszabását mellőzi. Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 67.500 (hatvanhétezer-öt száz) forint büntügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A.H.E. terheltet a Fővárosi Bíróság a 2010. február 11. napján kelt és február 15. napján jogerőre emelkedett 8.B.876/2008/56. számú ítéletével kábítószerrel visszaélés büntette és kábítószerrel visszaélés vétsége miatt halmazati büntetésül 3 év 6 hónapi börtönbüntetésre és a Magyar Köztársaság területéről 4 évre történő kiutasításra ítélte.

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás a következő.

A.H.E. terhelt több mint tíz éve él Magyarországon, büntetlen előéletű, elvált, egy 13 éves kislánya van.

A terhelt 2007. március és április hónapban Budapesten több alkalommal értékesített kokain tartalmú kábítószer különböző személyek, így H.E., K.F.M. és R.Z. részére.

H.E. 2007. március környékén került kapcsolatba a terhelttel, akitől ezt követően hozzávetőlegesen másfél heti rendszerességgel, összesen legalább négy alkalommal vásárolt kokaint. Ezen alkalmak során A.H.E. terhelt legalább három esetben 10-10 gramm, egy esetben pedig 4 gramm kokaint értékesített H.E.-nek, grammonként 12.500 forintért. Az így értékesített összesen legalább 34 gramm kokain tiszta hatóanyag tartalma legalább 1,7 gramm volt.

H.E. 2007. április 24-én találkozott R.Z.-vel, aki segítségét kérte arra vonatkozóan, hogy vásároljanak meg 100 gramm kokaint A.H.E.-től. H.E. még aznap felhívta a terheltet, majd megegyeztek, hogy másnap sort kerítenek az adásvételre.

2007. április 25-én K.F.M. telefonon megkereste A.H.E.-t és 10 gramm kokaint rendelt tőle. A terhelt ezt követően visszahívta K.F.M-et és közölte, hogy taxival menjen a Váci utca felé, mert nála van a kábítószer. K.F.M. nem sokkal később megérkezett a Pesti Barnabás utcába, ahol A.H.E. már várta őt. A terhelt beszállt K.F.M. mögé a taxi jobb hátsó ülésére és átadta neki a megbeszélrt 10 gramm kokaint, amelyért 115.000 forintot kapott. Ezután A.H.E. a taxiból kiszállt és lakóhelyére visszatért. K.F.M.-et a helyszín közelében a rendőrök igazoltatták és tőle a kábítószer, a pontosan 10,21 gramm kokaint lefoglalták, amelynek tiszta hatóanyag tartalma 2,58 gramm volt.

2007. április 25-én a délutáni órákban H.E. felhívta a terheltet, majd telefonon történő egyeztetés után találkoztak a Váci utca és a Pesti Barnabás utca sarkán. Itt A.H.E. beült az R.Z. által vezetett személygépkocsiba és azzal a Millenium Center parkolójába hajtottak, ahol lebonyolították a kábítószer adásvételt. R.Z. végül is 110 gramm tömegű kokaint vásárolt A.H.E.-től, amelyet később az igazoltató rendőrök tőle lefoglaltak. Az összesen 110,5 gramm tömegű tiszta hatóanyag tartalma 29 gramm volt. Az adásvétel után A.H.E.-t egy ház előtt a rendőrök igazoltatták és elfogták.

A jogerős ügydöntő határozat ellen A.H.E. terhelt védője nyújtott be felülvizsgálati indítványt a Be. 416.§ (1) bekezdés b) pontjának 2. fordulata alapján. Sérelmezte, hogy az első fokon eljárrt bíróság törvénysértő módon szabott ki a terhelttel szemben kiutasítás mellékbüntetését.

Arra hivatkozott, hogy a terhelt 1996. óta jogszerűen él Magyarországon, e körülményt szükség esetén a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal, mint idegenrendészeti hatóság is igazolhatja. A terheltnek magyar állampolgár gyermeke van, a gyermek édesanyja is magyar állampolgár, akivel Magyarországon nem honosított vallási házasságot kötött, és a terhelt előzetes letartóztatását megelőzően mindhárman együtt éltek családi közösségben.

Mindezekre figyelemmel csak 10 évi vagy azt meghaladó tartamú szabadságvesztés büntetés kiszabása esetén lett volna helye kiutasítás mellékbüntetés alkalmazásának. Álláspontja szerint a mellékbüntetés alkalmazása ellentétes a Btk. 61.§ (7) bekezdés a) és c) pontjával, ezért a megtámadott határozat megváltoztatását és a kiutasítás mellékbüntetés mellőzését kérte.

A Legfelsőbb Bíróság 2010. augusztus 3-án kelt Bfv.III.414/2010/5. számú végzésével a kiutasítás végrehajtását felfüggesztette.

A Legfőbb Ügyészség BF.1378/2010/1. számú átirata szerint a felülvizsgálati indítvány egyéb okból alapos. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság rövidített indokolással ellátott ítéletéből nem állapítható meg, hogy a bíróság milyen tényekre alapozta a kiutasítás mellékbüntetés alkalmazását. Az elsőfokú bíróság az ítélet indokolásában nem rögzítette azokat a körülményeket, amelyek az általa megállapított tények ellenére lehetővé tették a Btk. 61.§ (7) bekezdésének mellőzését. Nem tartalmazza az ítélet, hogy a terhelt letartóztatása előtt együtt élt-e családjával. Az sem tisztázott, hogy tartózkodási engedélye mikor kelt és annak érvényessége mikor járt le. Ezért az eljáró bíróság megsértette a Be. 373.§ (1) bekezdésének III/a. pontjában írt eljárási szabályt. Ezért az ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására utasítását indítványozta.

A nyilvános ülésen a terhelt védője írásbeli indítványát változatlan tartalommal fenntartotta.

A Legfőbb Ügyészség képviselője átiratában írtakkal egyezően szólalt fel.

A Be. 416.§ (1) bekezdés b) pontja szerint felülvizsgálatnak van helye, ha a cselekmény téves jogi minősítése folytán, vagy a büntetőjog más szabályainak megsértése miatt került sor törvénysértő fő- vagy mellékbüntetés kiszabására.

Jelen ügyben a Fővárosi Bíróság a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével alkalmazott mellékbüntetést, és utasította ki a terheltet Magyarország területéről 4 évi időtartamra.

A hatályos Btk. 61.§ (7) bekezdés a) pontja értelmében kiutasításnak csak tízévi vagy azt meghaladó tartamú szabadságvesztés kiszabása esetén lehet helye azzal szemben, a) aki a Magyar Köztársaság területén legalább tíz éve jogszerűen tartózkodik, b) aki fiatalkorú, c) akinek a családi élet tiszteletben tartásához való joga sérülne, feltéve, ha az elkövetőnek az országban tartózkodása a közbiztonságot jelentősen veszélyeztetné.

A Btk. 61.§ (7) bekezdését beiktató 2005. évi XCI. törvény 1.§-a szerint a kiutasítás mellékbüntetés alkalmazásánál pozitív feltétel az országban történő tízévi vagy ezt meghaladó jogszerű tartózkodás.

A 2004/38/EK európai parlamenti és tanácskozási irányelv 28. Cikke korlátozza a kiutasítás alkalmazását, megfogalmazva, hogy alkalmazására csak rendkívüli esetekben és szigorú feltételek fennállása esetén kerülhet sor. Amennyiben a közbiztonság nyomós oka indokolja, alkalmazható e mellékbüntetés. A közbiztonság nyomós okát jelenti, ha az elkövető országban tartózkodása súlyos és tényleges veszélyt jelentene az állam közrendjére vagy közbiztonságára.

A kiutasítás mellékbüntetés alkalmazhatóságának, illetve az országban történő tartózkodás jogszerűségének szempontjából, a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról szóló, a 2007. évi II. törvény 13.§ (1) bekezdés a) és c)-i) pontjai nevesítik azokat a különös okokat, amelyek fennállása esetén a 18.§ (1) bekezdés szerint a tartózkodási engedély kiadását, illetve meghosszabbítását meg kell tagadni, vagy a már kiadott tartózkodási engedélyt vissza kell vonni. E törvényhelyek tehát azokat az igazgatási normákat tartalmazzák, amelyek alapján lehetőség nyílik arra, hogy az idegenrendészeti eljárás keretében harmadik országbeli személyek az országban történő jogszerű tartózkodását megakadályozzák, illetve megszüntessék.

Amennyiben ezen intézkedések egyikének alkalmazására sem került sor, úgy a tartózkodás jogszerűnek minősül, függetlenül attól, hogy a terheltet ez idő alatt elkövetett szándékos bűncselekmények miatt szabadságvesztés büntetésre ítélték.

A rendelkezésre álló adatok szerint a terhelt több mint tíz éve tartózkodik Magyarországon és érvényes tartózkodási engedéllyel rendelkezett. Ennek megfelelően a terhelt, mivel az elmúlt tíz évben idegenrendészeti intézkedés vele szemben nem történt, s ezen időszak alatt a bíróság jogerős ítéletével a kiutasítását sem rendelte el, jogszerűen tartózkodott Magyarország területén, amely egyben azt is jelenti, hogy kiutasítására csak tízévi vagy azt meghaladó szabadságvesztés kiszabása esetén kerülhet sor.

A kifejtett indokok alapján téves a Legfőbb Ügyészség azon jogi álláspontja, hogy a Btk. 61.§ (7) bekezdése c) pontjának, vagyis a családi élet tiszteletben tartásának a kiutasítás mellékbüntetés alkalmazása vagy mellőzése szempontjából oly mértékű jelentősége lenne, hogy azt megismételt eljárás keretében kellene tisztázni. A Btk. 61.§ (7) bekezdésének a), b), vagy c) pontjaiban írtak nem konjunktív feltételek, ugyanis külön-külön, önállóan is megalapozhatják a tíz év alatti szabadságvesztés kiszabása esetén a kiutasítás mellőzését.

Figyelemmel arra, hogy az a) pontban írt feltétel, vagyis a több mint tízévi jogszerű tartózkodás a Fővárosi Bíróság ítéletének tényállásából egyértelműen megállapítható (2. oldal 7. bekezdés), így az ítélet hatályon kívül helyezése, illetve új eljárás lefolytatása szükségtelen.

Ekként a Legfelsőbb Bíróság a Be. 423.§ (4) bekezdése szerint, - miután az (5) bekezdésben rögzített jogkörében eljárva feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező szabálysértést sem észlelt - a felülvizsgálattal megtámadott határozatot a Be. 427.§ (1) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta, és A.H.E. terhelt kiutasítását mellőzte.

A Legfelsőbb Bíróság a bűnügyi költség viseléséről a Be. 429.§ (1) bekezdése szerint rendelkezett.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja zárja ki. Az ismételt felülvizsgálattal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 421. §-ának (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2010. november 9.

Dr. Demeter Ferencné s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Zoltán s.k. előadó bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró.

A kiadmány hitelül:

írnok

MV