

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bt.III.915/2010/3.szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2010. év december hó 7. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A jövedéki orgazdaság vétsége miatt folyamatban volt büntetőügyben a legfőbb ügyész által a II. rendű terhelte érdekében benyújtott jogorvoslati indítványt elbírálván megállapítja, hogy a Mátészalkai Városi Bíróság 1.Bk.93/2007/2. számú, 1 (egy) év 5 (öt) hónapi fogházbüntetést tárgyalás mellőzésével kiszabó végzése eljárásjogi okból törvénysértő.

A jogorvoslati eljárás során felmerült 4.150 (négyezer-egyszázötven) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Mátészalkai Városi Bíróság a 2007. április 25.-én - tárgyalás mellőzésével - meghozott és 2007. június 18.-án jogerős 1.Bk.93/2007/2. számú végzésével a II. rendű terhelttel szemben társtettesként elkövetett jövedéki orgazdaság vétsége miatt 1 év 5 hónapi - végrehajtásában 2 évi próbaidőre felfüggesztett - fogházbüntetést szabott ki.

A bíróság jogerős - a Be. 547. § (4) bekezdése alapján indokolt - határozatában megállapított tényállás lényege a következő.

2006. november 23.-án P. belterületén a II. rendű terhelte által vezetett személygépkocsit, aminek utasa volt a I. rendű terhelte, a határőr intézkedés végett, szabályszerűen meg akarta állítani. A II. rendű terhelte továbbhajtott, majd elakadt.

A határőrök utolérték, a személygépkocsit ellenőrzés alá vonták, és abban összesen 3738 doboz különféle márkájú, magyar adójegy nélküli cigarettát találtak. A terheltek a jövedéki termék származását, adózott voltát nem tudták igazolni, ezért azt a vámhatóság lefoglalta.

A lefoglalt cigarettát az I. rendű terhelte továbbértékesítés céljából Cs.-n vásárolta, majd az eladó és a II. rendű terhelte pakolta be a személygépkocsiba. A lefoglalt, jövedéki adózás alól elvont cigaretta belföldi forgalmi értéke 1.810.400 Ft.

A bíróság jogi értékelése szerint a II. rendű terhelte társtettesként a Btk. 311/A. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő jövedéki orgazdaság vétségét valósította meg.

Az eljáró bíróság által - a végzés indokolása szerint - alkalmazott jogszabályok, egyebek mellett a Btk. 44. §, 89. § (1)-(3) bek., Be. 544. § (1)-(3) bek., 545. §, 547. § és 548. §.

A bíróság jogerős határozata ellen a legfőbb ügyész BF.2563/2010. számon - a Be. 431. §-a alapján, a 436. §-ra hivatkozva - törvényesség érdekében jogorvoslati indítványt jelentett be, törvénysértés megállapítása mellett hatályon kívül helyezés és a törvénynek megfelelő döntés meghozatala érdekében.

Indokai szerint a jogerős határozat törvénysértő, mert a Be. 544. §-ának (2) bekezdése alapján tárgyalás mellőzésével 1 évet meghaladó szabadságvesztés nem szabható ki.

A Legfelsőbb Bíróság az ügyben a Be. 434. § (1) bekezdése alapján nyilvános ülést tartott, melyen a legfőbb ügyész képviselője a jogorvoslati indítványt fenntartva, azzal egyező, a védő pedig ahhoz csatlakozó tartalommal szólalt fel.

A jogorvoslati indítvány a következők szerint alapos.

A törvényesség érdekében bejelentett jogorvoslat rendkívüli jogorvoslat; a Be. 432. §-a alapján bejelentése határidőhöz nem kötött, viszont a Be. 431. §-ából kitűnően kizárólag a legfőbb ügyész indítványozhatja a bíróság jogerős és törvénysértő határozata ellen, feltéve ha a jogerős határozat más jogorvoslattal nem támadható.

A Be. 544. §-ának (2) bekezdése értelmében - amit egyébként a jogerős határozat indokolása alkalmazott jogszabályként feltüntet - tárgyalás mellőzésével egy évet meghaladó szabadságvesztés nem szabható ki. Ezért a jogerős határozat 1 év 5 hónapi fogházbüntetést kiszabó rendelkezése - eljárásjogi okból - törvénysértő.

A jogerős határozat e törvénysértésének orvoslása a Be. más rendkívüli jogorvoslatra (perújításra, felülvizsgálatra), vagy a XXIX. számú Fejezete szerinti különleges eljárásra vonatkozó rendelkezései értelmében kizárt. Következésképpen a jogerős határozat más jogorvoslattal nem támadható.

A Legfelsőbb Bíróság - a legfőbb ügyész egyébként alapos jogorvoslati indítványa kapcsán - rámutat azonban arra, hogy az alapügyben kiszabott szabadságvesztés neme, tartama nem (és végrehajtásának felfüggesztése sem) sért büntető anyagi jogszabályt. Jelen ügyben a törvénysértést az jelenti, hogy az adott tartamú szabadságvesztés kiszabása a Be. XXVII. Fejezete szerinti eljárásban - tárgyalás mellőzésével - történt.

A Be. 437. §-a szerint pedig a Legfelsőbb Bíróságnak, amennyiben a törvénysértést megállapította, valójában háromféle döntési jogköre van. A törvény ugyanis nem kötelez enyhébb büntetés kiszabására.

Ha a Legfelsőbb Bíróság megítélése szerint helye van enyhébb büntetésnek, akkor ezt maga kiszabhatja, a megtámadott határozatot megváltoztathatja, vagy ennek érdekében hatályon kívül helyezheti.

Ha viszont megítélése szerint a kiszabott büntetés neme és mértéke megfelel, következésképpen (mint jelen esetben) nem sért büntető anyagi jogszabályt, akkor - értelemszerűen - nem indokolt a hatályon kívül helyezés, s ezáltal a döntési jogkör továbbadása. Ez esetben a Be. 437. § zárófordulata alapján a Legfelsőbb Bíróság a jogorvoslatra okot adó törvénysértés megállapítására szorítkozhat. Jelen ügyben - figyelemmel arra is, hogy időközben a fogházbüntetés végrehajtása felfüggesztésének próbaideje letelt - erről van szó.

Ekként a Legfelsőbb Bíróság a Be. 436. §-a és 437. §-a alapján megállapította, hogy megtámadott határozat - eljárásjogi okból - törvénysértő; a jogorvoslati eljárás során felmerült bűnügyi költség viseléséről pedig a Be. 438. §-a alapján rendelkezett.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja kizárja.

Budapest, 2010. december 7.

*Dr. Akáczt József s.k. a tanács elnöke, Dr. Márki Zoltán s.k. előadó
bíró, Dr. Varga Zoltán s.k. bíró.*

A kiadmány hitelével:

írnok

MV