

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az ítélőtábla a Dr. Fabók Márta ügyvéd által képviselt **felperesnek I.r., II.r., III.r. alperesek** ellen adásvételi szerződés hatálytalanságának megállapítása iránt folyamatban lévő perben, a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2010. július 9. napján kelt 4.P.20.236/2010/17. számú részítélete ellen az I-II.r. alperesek 20, 21. sorszám alatt benyújtott fellebbezése folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

r é s z í t é l e t e t :

Az ítélőtábla a megyei bíróság részítéletének megfellebbezett rendelkezését helybenhagyja.

A részítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság részítélettel kötelezte az I-II.r. alperest, hogy egyetemlegesen fizessenek meg a felperesnek 450.000,-(Négyszázötvenezer) Ft-ot kölcsöntartozás jogcímén és ezután 2010. január 1. napjától a kifizetés napjáig a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot.

A kötelezettség teljesítése érdekében az alperesek részére részletfizetést engedélyezett havi 40.000,-(Negyvenezer) Ft összegben minden hónap 10. napjáig előre esedékesen azzal, hogy egy havi részlet elmaradása esetén az egész tartozás esedékessé válik.

A részítélet indokolásában a havi részlet összegének megállapítása tekintetében tényként rögzítette, hogy az alperesek az általuk elismert felperesi igény megfizetésére

havi 20.000,-Ft-os részletfizetést kértek engedélyezni, míg a felperes ezt elfogadni nem tudta, legfeljebb egy év alatti teljesítéshez járult hozzá.

A megyei bíróság részítéletének indokolása szerint a havi 40.000,-Ft-os - egy év terjedelmű - részletfizetés megállapítását az indokolta, hogy a felperes méltányos érdekeire is figyelemmel kell lenni. A havi 20.000,-Ft-os részletfizetés engedélyezése esetén ugyanis a teljesítés rendkívül elhúzódna, közel 2,5 -3 év alatti megtérítést eredményezne. Az alperesek tudatában voltak annak a körülménynek, hogy a közöttük fennállt szerződéses jogviszony alapján ezen összeget vissza kell fizetniük. Az a körülmény, hogy időközben az I.r. alperes munkanélküli lett, nem eredményezheti azt, hogy a visszafizetés időtartama aránytalan mértékben elhúzódjon.

A részítéletnek a részletfizetés összegére vonatkozó rendelkezése ellen az I-II.r. alperesek terjesztettek elő fellebbezést.

A fellebbezésük indokául előadták, hogy jelenlegi teljesítőképességük figyelembe vételével még a 20.000,-Ft-os havi részlet is aránytalan megterhelést jelent számukra. Az I.r. alperes munkanélküli, a II.r. alperes Gyes-en van, jövedelem- és vagyoni nyilatkozatuk szerint három kiskorú gyermeket tartanak el. Kérték ezért a megállapított havi részlet összegének csökkentését.

A felperes a fellebbezésre észrevételt nem tett.

A fellebbezés nem alapos.

Az ítéletábra megállapította, hogy az elsőfokú bíróság helyesen foglalt állást a részletfizetés összegének meghatározása során, megalapozott a felek érdekeinek mérlegelése alapján meghozott döntésének indoka.

A fellebbezés kapcsán rámutat az ítéletábra arra, hogy a Pp. 217.§ (1) bekezdésében írt főszabály szerint a határozatban megállapított kötelezettség teljesítésére rendszerint tizenöt napos határidőt kell szabni. A felhívott törvényhely (3) bekezdés első fordulata lehetővé teszi, hogy a bíróság a kötelezettségnek részletekben való teljesítését rendelje el. Ennek engedélyezésénél azonban arra kell törekedni, hogy a kötelezett fél vagyoni helyzetének vizsgálata mellett a kedvezmény mértéke ne sértse a jogosult érdekeit sem.

A megyei bíróság döntésében helyesen mérlegelte a felek méltányolandó körülményeit. Az ítéletábra osztotta azt az álláspontot, hogy az egy éves részletfizetési határidőnél hosszabb teljesítési határidő megállapítása nem indokolt, mert a tartozás visszafizetése a jogosult érdekeit sértő módon, indokolatlanul elhúzódna.

Mindezen indokok alapján az ítéletábra a megyei bíróság részítéletének megfellebbezett rendelkezését a Pp.253. § (2) bekezdése értelmében helybenhagyta.

Az eredménytelenül fellebbező alperesek személyes költségmentessége folytán feljegyzett fellebbezési eljárási illeték a 6/1986.(VI.26.) IM.sz.rendelet 14. §-a szerint az államot terheli.

Győr, 2010. november 15. napján

Dr. Világi Erzsébet sk.
a tanács elnöke

Dr. Havasiné dr. Orbán Mária sk.
előadó bíró

Dr. Maurer Ádám sk.
bíró

A kiadmány hitelül:
Kiadó: