

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Bf.I.449/2007/6. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2007. október 9. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

ítéletet:

A közokirat-hamisítás büntette és más bűncselekmények miatt vádlott és társai ellen indított büntető ügyben a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 2007. évi március hó 2. napján kihirdetett 3.B.337/2006/64. számú ítéletét a fellebbezéssel érintett XVII.r. vádlott vonatkozásában megváltoztatja akként, hogy a pénzbüntetés egy napi tételének összegét 200 (Kettőszáz) Ft-ra enyhíti. E vádlott vonatkozásában az így kiszabott pénzbüntetés 46.000 (Negyvenhatezer) Ft, melyet meg nem fizetés 230 (kettőszázharminc) napi fogházbüntetésre kell átváltoztatni.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletének a fellebbezéssel érintett vádlottakra vonatkozó részét helybenhagyja.

A fellebbezési eljárásban 13.200 (Tizenháromezer-kettőszáz) Ft bűnügyi költség merült fel, amelyből XVI.r. vádlottat 6.000 (Hatezer) Ft, XVII.r. vádlottat pedig 7.200 (Hétezer-kettőszáz) Ft terheli.

XVII.r. vádlott neve helyesen:

Lakcíme:

Személyi személyi igazolványának száma:

XVI.r. vádlott személyi igazolvány száma:

XIX.r. vádlott személyi igazolvány száma:

XX.r. vádlott személyi igazolvány száma:

XXI.r. vádlott személyi igazolvány száma:

I n d o k o l á s :

Az elsőfokon eljáró bíróság - jelen elkülönített ügyben - XVI.r. vádlottat és XVII.r. vádlottat társtettesként elkövetett csődbüntett miatt 230-230 napi tétel pénzbüntetésre ítélte, az egy napi tétel összegét XVI.rendű vádlott esetében 200 Ft-ban, míg XVII. vádlott esetében 400 Ft-ban állapította meg.

XIX.r. vádlottat csődbüntett miatt, míg XX.r. vádlottat és XXI.r. vádlottat bűnsegédként elkövetett csődbüntett miatt ugyancsak pénzbüntetésre ítélte, XIX.r. vádlottal szemben a pénzbüntetés napi tételeinek számát 190 napban, az egy napi tétel összegét 250 Ft-ban, XX.r. vádlottnál és XXI.r. vádlott esetében 160-160 napban állapította meg. Az egy napi tétel összege 250 Ft, illetve utóbbi vádlott vonatkozásában 220 Ft volt. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetén a fogházra történő átváltoztatásról és a bűnügyi költség viseléséről.

XVI.r., XIX.r., XX.r. és XXI.r. vádlottak és védőik felmentés céljából, míg XVII.r. vádlott bűnösségét tagadva enyhítés céljából jelentettek be jogorvoslatot.

XVI.rendű vádlott és XVII.rendű vádlottak fellebbezésüket írásban is indokolták. Előbbi vádlott kifejtette, hogy a cégeladás során jóhiszeműen járt el, cégük csődközelében nem volt, bűnösnek nem érzi magát, ezért felmentését kérte, valamint a jelentős időmúlás értékelését.

XVII.r.vádlott fellebbezési beadványában előadta, hogy az ő feladata a háztartás vezetése volt, a cég ügyeivel nem foglalkozott és jóhiszeműen fordultak könyvelő irodához. Jelenleg havi 388.000 Ft jelzáloghitel törlesztése van, és idős édesanyját is támogatnia kell. A büntetés enyhítését kérte.

Az ügyész valamennyi vádlott tekintetében tudomásul vette az ítéletet. Nem jelentettek be fellebbezést I.r., II.r., III.r., IV.r., V.r., VI.r., VII.r., VIII.r., IX.r., X.r., XI.r., XII.r., XIII.r., XIV.r., XV.r., XVIII.r., és XXIII.r. vádlottak és védőik sem, így velük szemben az ítélet az elsőfokú eljárásban jogerőre emelkedett.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.266/2007/1-I. számú átiratában a fellebbezéssel érintett vádlottak vonatkozásában az ítélet helybenhagyását indítványozta. Észrevételezte, hogy az ítélet indokolása nem tartalmazza, hogy a vádlottak közokirat-hamisítás bűntette miatti felelősségre vonására elévülés miatt nem kerülhetett sor.

Az ítélet tábla a védelmi perorvoslatok folytán a megyei bíróság ítéletét a Be. 361.§ (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen a fellebbezéssel érintett vádlottakkal szemben a Be. 349.§ (2) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírálatának körébe vonta, míg vádlott társaikkal szemben a felülbírálatot mellőzte.

A nyilvános ülésen XVI.r. vádlott és védője, bűncselekmény hiányában a vádlott felmentését kérte, másodlagosan az időmúlás nyomatékos értékelését.

XVI.r. vádlott védője elsőként felmentés céljából, másodlagosan védeccével együtt enyhítésért tartotta fenn perorvoslatát.

XIX., XX., XXI. r. vádlottak és meghatalmazott védőjük a vádlottak bűncselekmény hiányában történő felmentését, másodsorban a büntetések lényeges enyhítését, velük szemben intézkedés alkalmazását kérte.

Az ítéletábra a felülvizsgálat során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok sérelme nélkül járt el. Ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett. A szükséges, de egyben lehetséges bizonyítást felvette. A fellebbezéssel érintett vádlottak (116. és 129. alatti tényállások) védekezését körültekintően ellenőrizte, tagadásukkal szemben - indokolási kötelezettségének is eleget téve - részletesen taglalta mely tanúk vallomásait fogadta el és miért, valamint milyen egyéb bizonyítékok szolgáltak a tényállás alapjául.

Az ügyben ugyancsak vádlottként szereplő III.r. és I.r. vádlottak nemcsak vádlott társaikra, de önmagukra is terhelő vallomást tettek. A rendelkezésre álló okirati bizonyítékok is kétséget kizáró módon a fellebbezéssel érintett vádlottak terhére szóló bizonyítékok voltak. Az elsőfokú bíróság valamennyi érintett vádlott esetében alappal vont le következtetést arra, hogy a vádlottaknak tudomással kellett bírnia arról, hogy színlelt ügyletről van szó. A megállapított tényállás megalapozott, csupán annyiban egészítendő ki, hogy XXI.r. vádlott egy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, valamint XVII.r. vádlott vagyoni, jövedelmi viszonyaiban az elsőfokú határozat kihirdetését követően változás következett be. Jelenleg minimálbérben részesül. E pontosítást követően az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás hibamentes, felülvizsgálatának alapjául az ítéletábra elfogadta.

Törvényes a fellebbezéssel érintett vádlottak bűnösségére levont következtetés és helyes cselekményük jogi minősítése is. A felmentést célzó védelmi perorvoslatok az elsőfokú bíróság mérlegelési tevékenységét támadják, amely megalapozott tényállás esetén - a Be. 351.§ (1) bekezdésére figyelemmel - a másodfokú eljárásban eredményre nem vezethetett.

A fellebbezési főügyészség észrevételére reagálva az ítéletábra megjegyzi, hogy a közokirat-hamisítás büntette miatt - elévülés okán - már vádemelés sem történt.

A büntetés kiszabása során irányadó bűnösségi körülményeket e vádlottak esetében az elsőfokú bíróság hiánytalanul feltárta és súlyuknak megfelelően értékelte.

XXI.r. vádlott esetében további enyhítő körülmény, hogy egy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik.

Az ítéletábra a büntetés enyhítésére irányuló jogorvoslatokat egyedül XVII.r. vádlottal szemben találta alaposnak megváltozott jövedelmi viszonyaira tekintettel és a pénzbüntetés egy napi tételének összegét a rendelkező rész szerinti mértékben mérsékelte.

A vádlottak által elkövetett bűncselekmény büntetési tétele 5 évig terjedő szabadságvesztés. Az elsőfokú bíróság az enyhítő körülmények nyomatékos figyelembevételével, így kellő hangsúlyt helyezve az időmúlásra is, a Btk. 87.§ (1)(2)

bekezdés e/ pontjának figyelembevételével járt el. Az ítéltábla álláspontja szerint további enyhítésre törvényes lehetőség nincs.

Fentiek alapján az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét a jelzett körben a Be. 372.§ (1) bekezdése alapján megváltoztatta, míg egyéb helyes rendelkezéseit a Be. 371.§ (1) bekezdésére utalással helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről a Be. 381.§ (1) bekezdése alapján rendelkezett.

Pontosította XVII.r. vádlott nevét, rögzítette megváltozott lakcímét és feltüntette a fellebbezéssel érintett vádlottak személyi igazolványának számát.

Debrecen, 2007. október 9.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja, előadó, dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja.

Záradék: A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 3.B.337/2006/64. számú ítélete a másodfokú határozatban írt változtatással 2007. október 9. napján jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2007. október 9.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke