

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Gf.I.30.454/2007/6.szám

A M A G Y A R K Ö Z T Á R S A S Á G N E V É B E N !

A Szegedi Ítéltábla a Dr. Borbás Péter ügyvéd által képviselt **(I.rendű felperes neve, címe)** alatti székhelyű I. rendű és **(II.rendű felperes neve, címe)** alatti lakos II. rendű felpereseknek - a Dr. Varga István ügyvéd (által képviselt **(alperes neve, címe)** alatti székhelyű alperes ellen közgyűlési határozatok hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Békés Megyei Bíróság 2007. augusztus 22. napján kelt 15.G.40.055/2007/2. számú ítéletével szemben az alperes részéről 6. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta az alábbi

Í T É L E T E T :

Az alperes közgyűlése 1-8/2007. és 10-14/2007. (04.12.) határozatai hatályon kívül helyezésére irányuló részében a pert megszünteti és e vonatkozásban az elsőfokú bíróság ítéletét **hatályon kívül helyezi.**

Az alperes perköltség fizetésére kötelező rendelkezést mellőzi.

A peres felek maguk viselik az elsőfokú eljárási költségeiket.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felpereseknek 20.000,- (Húszezer) Ft másodfokú eljárási költséget.

Felhívja a Cégbíróságot a szükséges intézkedések megtételére.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I N D O K O L Á S :

Az I. rendű felperes a Békés Megyei Bíróságnál mint Cégbíróságnál Cg..... szám alatt bejegyzett zártkörűen működő alperesi társaság kisebbségi tulajdonosa, a II. rendű felperes pedig az igazgatóság tagja. Az igazgatóság elnöke

2007. március 26. napján 2007. április 12. napjára összehívta az alperesi társaság közgyűlését. A meghívó szerint a napirendi pontok egyebek mellett az alapító okirat módosítása, a közgyűlési hatáskörbe tartozó személyi változások, a várható mérlegbeszámoló ismertetése voltak. A meghívó tartalmazta azt is, hogy a közgyűlés írásos anyaga 8 napon belül postázásra kerül a tulajdonosok részére. A közgyűlést megelőzően, de ugyanazon a napon az igazgatóság ülést tartott, amelyen a II. rendű felperes nem vett részt, magát előzetesen kimentette. Az igazgatósági ülésen az aznapi közgyűlésre meghirdetett napirendi pontokat vitatták meg, amelyek közül az alapító okirat módosítása körében három témát érintettek, így: a tevékenységi kör bővítését takarítással és mosatással, a műszaki ügyvezető személyére utaló pontok törlését és az igazgatósági tagok létszámának 6 főre történő bővítését.

A közgyűlésen az I. rendű felperes képviselőjében a II. rendű felperes ugyancsak nem vett részt. Ott a többségi tulajdonos képviselője további módosítást javasolt, nevezetesen az alapító okiratban több kérdésben meghatározott egyhangú határozathozatalt $\frac{3}{4}$ -es szótöbbségre kívánta változtatni. E módosítással kapcsolatosan az egyik kisebbségi részvényes képviselője kifejezésre juttatta aggályát arra vonatkozóan, hogy a II. rendű felperes a közgyűlésen nincs jelen, ennek ellenére a közgyűlés a jelenlévő részvényesek egyhangú szavazatával valamennyi előzetesen és utólagosan felvetett kérdésre vonatkozóan az alapító okirat módosítását elfogadta. A közgyűlésen összesen 14 határozatot hoztak, a 6/2007. (04.12.) számú határozattal elfogadták a TEÁOR 55.10, a 74.70 és a 93.01 tevékenységi körök felvételét, továbbá, hogy az alapító okiratban a hatályos 2006. évi IV. törvény feltüntetésre kerüljön. A 7/2007. (04.12.) számú határozattal az alapító okiratról törölni rendelték a műszaki igazgatóra vonatkozó utalásokat, a 8/2007. (04.12.) számú határozattal az igazgatóság tagjainak számát 6 főre emelték. A 9/2007. (04.12.) számú határozattal akként rendelkeztek, hogy az alapító okirat módosításával a közgyűlés a jövőben a határozatait $\frac{2}{3}$ -os szótöbbséggel hozhatja, kivéve az alapító okirat 15.2 a), b), d), e), g), i) és l) pontban meghatározott kérdésekben, ahol a közgyűlés $\frac{3}{4}$ -es szótöbbséggel dönthet.

A felperesek elsődleges kereseti kérelmükben az alperesi társaság 2007. április 12. napján tartott közgyűlésén meghozott valamennyi határozat hatályon kívül helyezését kérték, másodlagos kereseti kérelmük a 9/2007. számú határozat hatályon kívül helyezésére irányult.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság ítéletével az alperes közgyűlésének 2007. április 12. napján meghozott 1-14/2007. számú határozatait hatályon kívül helyezte. Indokolásában a Gt. 232. §-ában írtakra utalva kifejtette, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontoknak konkrétan, egyértelműen megfogalmazottnak kell lenniük, az általános vagy homályos kifejezések nem fogadhatók el. Minden részvényesnek ugyanis teljes pontossággal tisztában kell lennie a közgyűlésen megtárgyalt kérdésekről, ennek ismeretében tud csak a közgyűlésre felkészülni, vagy akár csak eldönteni, hogy azon részt kíván venni vagy sem. Az alperes 2007. április 12. napjára szóló és a közgyűlést összehívó meghívója e szabályoknak nem felelt meg. A meghívó az alapító okirat rendelkezéseibe is ütközött, mert annak 15.9. pontja egyértelmű kötelezettséget tartalmaz arra vonatkozóan is, hogy a meghívóhoz a napirendre

Gf.I.30.454/2007/6.szám

tűzött kérdések eldöntéséhez előterjesztést is mellékelni kell. Jelen esetben ez a feltétel sem teljesült. Erre figyelemmel az elsődleges keresetnek helyt adva az alperes 2007. április 12. napján megtartott közgyűlésén hozott valamennyi határozatot hatályon kívül helyezte.

Az ítélet ellen az alperes élt fellebbezéssel, amelyben annak megváltoztatásával a kereset elutasítását kérte. A 9/2007. számú határozattal kapcsolatosan kiemelte, hogy a felperesek alaptalanul hivatkoztak arra, hogy a közgyűlés nem volt szabályszerűen összehíva. A meghívót a közgyűlés időpontját megelőzően 15 nappal részükre az igazgatóság elnöke megküldte. A meghívó tartalmazta a napirendi pontokat, köztük az alapszabály módosítását is, ebből következően a felpereseknek tudomása volt arról, hogy az alapszabály módosításra kerül. Erre tekintettel ez új napirendi pontnak nem minősül. A Gt. 228. § (1) bekezdését értelmezve hangsúlyozta, hogy a tájékoztatási kötelezettség csak a közgyűlésen, az adott napirendi pont tárgyalásakor áll fenn. Állította, hogy a meghívóval együtt minden tag megkapta az előterjesztéseket is. A többségi részvényes képviselője által tett indítvány az alapszabály módosítása körében nem minősült új napirendi pontnak, hanem egy meglévő belüli kiegészítésre vonatkozott, ezért a közgyűlésnek kötelező volt ebben a kérdésben is dönteni.

A felperesek a fellebbezési tárgyaláson az 1-8/2007. és a 10-14/2007. (04.12.) számú közgyűlési határozatok hatályon kívül helyezésére irányuló keresetüktől elálltak, a 9/2007. (04.12.) Kgy. számú határozat vonatkozásában az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérték. Változatlanul tagadták, hogy az alperes az alapszabály módosítását tartalmazó előterjesztést részükre megküldte volna. Hangsúlyozták, hogy a Gt. 20. § (4) bekezdése szerint a legfőbb szerv az ülésre szóló meghívóban (hirdetményben) nem szereplő kérdéseket csak akkor tárgyalhatja meg, ha az ülésen valamennyi tag (részvényes) jelen van, és egyhangúlag hozzájárul a kérdés megtárgyalásához. Álláspontjuk szerint e jogszabály megsértésével hozta az alperesi közgyűlés a 9/2007. számú határozatát, ezért annak hatályon kívül helyezése indokolt és jogszerű volt.

A Pp. 239. §-a folytán alkalmazandó 157. § e) pontja szerint a pert - egészben vagy részben - a bíróság megszünteti, ha a felperes a keresetétől eláll. A fellebbezési tárgyaláson a felperesek a 2007. április 12-i közgyűlésen meghozott 13 - az elsőfokú bíróság által elbírált - határozat vonatkozásában a hatályon kívül helyezésre irányuló keresetüktől elálltak, ezért az ítélőtábla ebben a részében a pert megszüntette és az elsőfokú bíróság ítéletét e vonatkozásban a Pp. 251. § (1) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte.

Az elállás következtében a jogvita a 9/2007. (04.12.) Kgy. számú határozat jogszerűségének elbírálására korlátozódott. Az ezzel kapcsolatos fellebbezés **alaptalan**.

Részvénytársaságok esetében az alapszabály - és módosítása is - jogi természetét

tekintve nem szerződés, hanem szervezeti (közgyűlési) aktus, ugyanakkor a jogügyleti alap áttételesen ez esetben is kimutatható, mivel a közgyűlésen azt a részvényesek fogadják el és ezzel mintegy alávetik magukat a jogaikat és kötelezettségeiket is meghatározó alapszabálynak, amelyet ilyen értelemben közös megegyezéssel alakítottak ki. Ebből következően már a közgyűlés előtt rendelkezésükre kell állnia az alapszabály vagy az alapszabály módosítás tervezetének ahhoz, hogy az elfogadás kérdésében átgondolt, megalapozott döntést hozhassanak. Éppen ezért a meghívóban „az alapító okirat módosítása” napirendként való megjelölése a módosítás tervezet megküldése nélkül elégtelen. Ennek hiányában a részvényesek nem értesülhetnek előzetesen arról, hogy a módosítás az alapszabály mely pontjait és milyen módon érinti, ezáltal a közgyűlésre felkészülni és érdemi álláspontot kialakítani nem tudnak. A módosítás tervezet előzetes elkészítése és a részvényesek részére történő megküldése jelen esetben azért is kiemelten fontos volt, mert jogszabályváltozás folytán (2006. évi IV. törvény) a korábbi alapszabályt az új törvény rendelkezéseihez kellett igazítani (2006. évi IV. törvény 336. § (2) bekezdés). Az írásbeli előterjesztés megküldését az alperes alapszabályának 15.9. pontja kifejezetten előírta. A felperesek tagadásával szemben ennek megtörténtét az alperes bizonyítani nem tudta, az alapszabály módosítás tervezetét nem csatolta és az a cégbírósi iratok között sem lelhető fel. A keresettől történő részbeni elállás folytán a fent kifejtettek az érdemi elbírálás szempontjából ugyan lényegesek, de a módosítás tervezet (ha el is készült volna) semmiképpen nem tartalmazhatta a 9/2007. (04.12.) számú határozattal történt alapszabály módosítást, mert azt javaslatként a többségi tulajdonos képviselője csak a közgyűlésen terjesztette elő.

Az alapszabály módosításra jogosult közgyűlés, mint a társaság legfőbb szerve, a törvény kifejezett eltérő rendelkezése hiányában az ülésre szóló meghívóban fel nem tüntetett ügyeket csak két feltétel együttes fennállása esetén tárgyalhatja meg: egyrészt, ha az ülésen valamennyi tag jelen van, másrészt, ha a jelenlévő tagok egyhangúlag hozzájárulnak az adott ügy napirendre vonatkozó felvételéhez, illetve tárgyalásához (1997. évi CXIV. törvény 18. § (3) bekezdés, 2006. évi IV. törvény 20. § (4) bekezdés). A meghívó tartalmának elégtelensége és a részletes írásbeli előterjesztés hiányában a leglényegesebb témakört érintő 9/2007. számú határozat nem tekinthető csupán „egy meglévő napirenden belüli kiegészítésnek”, a felperesek távollétében e határozati javaslat napirendre vétele és elfogadása egyaránt jogszabálysértő volt.

Az ítéltábla ezért e vonatkozásban az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az elállás miatt az alperes addig felmerült költségeit figyelembe véve (Pp. 160. § (1) bekezdés) a perköltség fizetésre kötelezését mellőzte, az eredménytelen fellebbezése folytán a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján másodfokú eljárási költség megfizetésére kötelezte.

A cégbíróság az alperes 9/2007. számú közgyűlési határozatával is módosított alapszabályt elfogadta. E határozat hatályon kívül helyezése folytán az alapszabály

részben jogszabálysértő, ezért az ítéltábla felhívta a cégbíróságot a szükséges intézkedések megtételére. Megjegyzi az ítéltábla, hogy a 2007. augusztus 2-i közgyűlésen az Alapszabály e pontja tekintetében határozathozatal fel sem merült, az a perbeli jogvitát nem érinti.

Szeged, 2008. január hó 18. napján

Dr. Kemenes István sk.
a tanács elnöke

Szűts Károlyné dr.sk.
előadó bíró

Dr. Mányoki Zsolt sk.
táblabíró