

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Gf.I.30.546/2007/5.szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Szegedi Ítéltábla a Dr. Stern Sándor ügyvéd által képviselt **(felperes neve, címe)** alatti lakos felperesnek - a Dr. Kormányos József ügyvéd által képviselt **(alperes neve, címe)** alatti székhelyű alperes ellen közgyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Csongrád Megyei Bíróság 2007. október 26. napján kelt 12.G.40.143/2007/8. számú ítéletével szemben a felperes részéről 9. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja.**

Kötelezi a felperest, 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 10.000,- (Tízezer) Ft másodfokú eljárási költséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I N D O K O L Á S :

Az alperes 2007. május 18-án közgyűlést tartott, amelyre szabályszerűen meghívta a felperest is, a meghívóhoz mellékelve az igazgatóság által elfogadott alapító okirat módosításának tervezetét. A meghívó napirendi pontként azt tartalmazta, hogy a részvénytársaság a 2006. évi IV. törvénynek megfelelően módosítani kívánja az alapító okiratát és „át kíván térni” a 2006. évi IV. törvény rendelkezéseinek alkalmazására. A közgyűlésen az alperes részvényeseként a felperes személyesen részt vett. A 16/2007. (05.18.) Kgy. számú határozattal a közgyűlés egyhangúlag elfogadta, hogy az alperesi társaság 2007. május 18-tól a 2006. évi IV. törvény alapján működik tovább. Ezért az eddigi alapító okiratát e naptól alapszabálynak nevezi, és az elnevezést át kell vezetni az alapító okirat borítólapján, az 1. oldalon a címben, továbbá a korábban hatályos alapító okirat 10 különböző pontján. Az alapszabály módosítás további pontjaira vonatkozó és az igazgatóság által elfogadott tervezet a közgyűlés nem fogadta el.

Az alperes 2007. június 14-én az alapító okirat módosítására tekintettel változás bejegyzés iránti kérelmet terjesztett elő, a cégbíróság a kérelemnek megfelelően az alapszabály módosítást a 2007. július 17. napján kelt Cg.06-10-000271/47. számú végzésével bejegyezte, a végzés közzétételére a Céglőny 2007. augusztus 9-i számában került sor.

A felperes a 2007. június 18. napján előterjesztett keresetében kérte, hogy a bíróság a 16/2007. (05.18.) Kgy. számú határozatot helyezze hatályon kívül. A 2007. október 26. napján előterjesztett másodlagos kereseti kérelme a cégbíróság változásbejegyző végzésének hatályon kívül helyezésére és új eljárásra történő utasítására irányult.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. A felperes személyes előadása és a meghallgatott tanúk vallomása alapján megállapította, hogy a 16/2007. (05.18.) Kgy. számú határozat elfogadása egyhangú szavazatok mellett történt, vagyis a felperes is „igen”-nel szavazott. A Gt. 45. § (4) bekezdése szerint a keresetindítás joga ezért nem illette meg, elsődleges keresete alaptalan. Ugyanígy alaptalannak ítélte a másodlagos kereseti kérelmet is, mert a változást bejegyző végzés 2007. augusztus 9-i közzétételéhez képest a felperes a másodlagos kereseti kérelmét a 30 napos határidőn túl csak 2007. október 26. napján terjesztette elő.

Az ítélettel szemben a felperes élt fellebbezéssel, amelyben annak részbeni megváltoztatásával az elsődleges kereseti kérelmének történő helyt adást kért. Előadta, a 16/2007. (05.18.) Kgy. számú határozat szavazása előtt kifejezetten csak az a kérdés került megvitatásra, hogy jogszabályi változásokról van szó, az alapító okirat elnevezést át kell javítani alapszabály elnevezésre és tételesen felsorolásra kerültek azok a pontok, ahol az alapító okirat helyett alapszabályt kell megjelölni. Arról szó sem volt, hogy a részvénytársaság a 2006. évi IV. törvény alapján működik tovább. Ehhez a korábbi alapító okirat további rendelkezéseit is az új törvény előírásai szerint kellett volna módosítani, e vonatkozásban azonban egyetlen érvényes határozatot sem hozott a közgyűlés. A cégbírósághoz benyújtott alapszabály több pontjában nem felel meg az új törvény rendelkezéseinek, vagyis a 2006. évi IV. törvény szerinti működés megszavazására nem került sor.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte. Hangsúlyozta, a támadott határozatnak része volt, hogy az alperesi társaság a 2006. évi IV. törvény alapján működik tovább, e határozatot pedig a közgyűlés egyhangúlag elfogadta. A felperes a támadott határozat meghozatalában szavazatával részt vett, ezért a keresetindítás joga nem illeti meg.

A fellebbezés alaptalan.

Az alperesi közgyűlés időpontjában a 2006. évi IV. törvény 336. § (2) bekezdése úgy rendelkezett, hogy a hatályba lépéskor már működő gazdasági társaságok legfőbb szervüknek a hatályba lépést (2006. július 1-jét) követő első ülésén, de legkésőbb 2007. szeptember 1-ig kötelesek társasági szerződésüket (alapító okiratukat) a Gt. rendelkezéseihez igazítva módosítani, és a változásbejegyzési kérelmet eddig az időpontig a cégbírósághoz benyújtani. A kérelem határidőn belüli beérkeztek

hiányában a cégbíróság a társaságot törvényességi felügyeleti hatáskörében megszüntnek nyilvánítja. A (3) bekezdés értelmében a társasági szerződés (alapító okirat) (2) bekezdés szerinti módosításáig, de legkésőbb 2007. szeptember 1-ig az (1)-(2) bekezdés alá tartozó társaságoknak az 1997. évi CXLV. törvényt kell alkalmazniuk. Az új Gt. értelmében tehát az alperesnek a törvény hatályba lépését követő első közgyűlésén az alapító okiratát módosítani kellett úgy, hogy az igazodjon, megfeleljen a hatályos, mindenkre kötelező törvény előírásainak (szabályainak). Arról, hogy a részvénytársaság „az új Gt. szerint” - vagy a régi Gt. szerint - „kíván működni”, szavazni a részvényeseknek nem kellett, ez a törvény erejénél fogva szavazás nélkül is bekövetkezett.

A perbeli esetben az alperes 2007. május 18-i közgyűlésén az új Gt. 336. § (2) bekezdésében írtaknak megfelelően az alapító okiratuk módosításáról szavaztak, két kérdésben is egyhangúlag elfogadott határozatot hozva. Ebből - a törvény előírása folytán - önmagában következik, hogy az alperesi részvénytársaság működésére ezt követően a régi Gt. - az 1997. évi CXLV. törvény - nem alkalmazható, az új Gt. szabályai az irányadóak. A közgyűlés 16/2007. (05.18.) Kgy. számú határozatának - a felperes által támadott - az a kitétele tehát, hogy „a részvénytársaság 2007. május 18-tól a 2006. évi IV. törvény alapján működik tovább” közgyűlési határozatot nem igényelt, deklarálása szükségtelen volt. Ebből a szempontból nincs jelentősége, hogy a módosított és a cégbírósághoz benyújtott alapszabály megfelelt-e az új Gt. rendelkezéseinek, azt a cégbíróság volt köteles a változásbejegyzési eljárásban vizsgálni. Amennyiben annak a felperes által hivatkozott hiányosságai fenn is álltak, egyes rendelkezései nem feleltek meg az új Gt. kogens szabályainak, a 2007. évi LXI. törvény 35. § (15) bekezdésével beiktatott és 2007. június 16-tól hatályos Gt. 336. § (4) bekezdésében írtak folytán súlytalanná váltak a támadott határozat fent hivatkozott kitételével együtt, mert 2008. július 1. napjától módosítás hiányában is a gazdasági társaságoknak a 2006. évi IV. törvényt kell alkalmazniuk, e törvény szerint kell működniük.

Az ítéltábla ezért az elsőfokú bíróság ítéletét - eltérő indokolással - a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az eredménytelenül fellebbező felperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján másodfokú eljárási költség fizetésére kötelezte.

Szeged, 2008. február hó 21. napján

Dr. Kemenes István sk.
a tanács elnöke

Szűts Károlyné dr.sk.
előadó bíró

Dr. Mányoki Zsolt sk.
ábrabíró