

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Gf.I.30.082/2008/5.szám

A M A G Y A R K Ö Z T Á R S A S Á G N E V É B E N !

A Szegedi Ítéltábla a Dr. Lehőcz József ügyvéd által képviselt **(felperes neve, címe)** alatti székhelyű felperesnek - a **(felszámoló neve)**. felszámoló (felszámolóbiztos: **felszámolóbiztos neve, címe.**) részéről meghatalmazott Lakatos és Lengyel Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Dr. Lakatos Jenő ügyvéd) által képviselt **(felperes neve "f.a.", címe)** alatti székhelyű alperes ellen szállítási szerződésből eredő követelés iránt indított perében a Csongrád Megyei Bíróság 2007. november 23. napján kelt 6.G.40.166/2007/8. számú ítéletével szemben az alperes részéről 9. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja.**

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 250.000,- (Kettőszázötvenezer) Ft másodfokú eljárási költséget.

Kötelezi az alperest, fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 604.200,- (Hatszáznégyezer-kettőszáz) Ft le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I N D O K O L Á S :

A peres felek között létrejött szállítási szerződés alapján a felperes cementet szállított az alperes részére. Az alperes a 2006. december 29. napján kelt egyenlegközlő levelében a felek egymással szembeni követeléseit kompenzálva 18.349.306,- Ft összegű tartozást ismert el. Ezt követően 2007. április 3-án 3 millió Ft-ot, április 27-én 3 millió Ft-ot, június 4-én 1 millió Ft-ot, június 14-én 480.000,- Ft-ot, június 21-én 300.000,- Ft-ot, június 25-én 138.000,- Ft-ot, június 29-én 200.000,- Ft-ot, valamint július 6-án 160.000,- Ft-ot fizetett meg a felperesnek.

A felperes módosított keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest 10.071.000,- Ft és ennek 2007. január 1. napjától a kifizetés napjáig járó kamata megfizetésére, mivel az alperes a felek között létrejött szállítási szerződésre, a tartozás elismerésre, valamint a részteljesítésekre figyelemmel ekkora összeggel tartozik.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Azzal védekezett, hogy tartozását teljes egészében megfizette a felperesnek.

Az elsőfokú bíróság ítéletében az alperest kötelezte, hogy fizessen meg a felperesnek 15 nap alatt 10.071.000,- Ft-ot és ennek 2007. január 1. napjától a kifizetésig terjedő időre járó késedelmi kamatát. Ítéletének indokolásában megállapította, hogy az alperesnek a felperessel kötött szállítási szerződésből eredően a tartozáselismerésre, valamint a részteljesítésre figyelemmel 10.071.000,- Ft tartozása állt fenn. A meghallgatott alperesi alkalmazott tanú vallomását nem fogadta el, mivel 5 millió Ft megfizetéséről csak közvetett tudomása volt, 3 millió Ft értékű EURO-t pedig állítása szerint a szegedi TESCO parkolójában adott át a felperes egyik alkalmazotjának, az ekkor készült átvételi elismervényt azonban az alperes nem tudta becsatolni, igazságügyi könyvszakértő kirendelését pedig tájékoztatás ellenére sem kért.

Az ítélet ellen az alperes nyújtott be fellebbezést, melyben az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte. Előadta és igazolta, hogy 2007. december 13-a óta felszámolás alatt áll.

A felperes ellenkérelme az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására irányult.

A fellebbezés **alaptalan.**

A felek egyezően adták elő, hogy az alperesi tartozáselismerést követően a módosított keresetben megjelölt részteljesítések átutalás formájában megtörténtek. Az alperes azt állította, hogy további összegek is megfizetésre kerültek, mellyel tartozása teljes egészében kiegyenlítésre került.

A Ptk. 242. § (1) bekezdése értelmében a tartozás elismerése a tartozás jogcímét nem változtatja meg, de az elismerőt terheli annak bizonyítása, hogy tartozása nem áll fenn. A Pp. 164. § (1) bekezdése szerint a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valóban fogadja el.

Az előbbiekre figyelemmel a perben alperesnek azt kellett bizonyítania, hogy a felperes részére teljesített, más személy részére történt esetleges teljesítés azonban irreleváns. Az elsőfokú bíróság helyesen értékelte a meghallgatott alperesi alkalmazott tanúvallomását; az 5 millió Ft kifizetéséről a tanúnak csak közvetett információi voltak: a felek képviselőitől hallott egy alkalommal erre irányuló szándékot, ez azonban - egyéb bizonyítékok hiányában - nem alkalmas a tényleges teljesítés megtörténtének alátámasztására. A 3 millió Ft értékű EURO átadása a TESCO előtti parkolóban életszerűtlen, figyelembe véve azt is, hogy a korábbi részteljesítések az alperes részéről minden alkalommal banki átutalással történtek, melyek bizonylatait az eljárás irataihoz csatolta. A tanú utalt arra, hogy a 3 millió Ft értékű EURO átadásáról elismervényt állított ki a felperes képviselője, ezt azonban az alperes többszöri ígérete ellenére sem tudta bemutatni.

- 3 -

Gf.I.30.082/2008/5.szám

Az elsőfokú bíróság a Pp. 141. § (2)-(6) bekezdésére figyelemmel felhívta az alperest bizonyítékai becsatolására, annak elmaradásának következményére, tájékoztatta az

igazságügyi könyvszakértői bizonyítás szükségességéről, azonban az alperes nem csatolta a kifizetést igazoló, általa hivatkozott okirati bizonyítékokat, szakértői bizonyítást pedig nem kért, ezért a bizonyítás eredménytelensége az ő terhére esik.

A fentiek alapján az ítéltábla az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján azzal hagyta helyben, hogy mellőzte az elsőfokú ítélet indokolásának tényállásából a tanú részéről ismeretlen személynek történt kifizetés megállapítását.

Az eredménytelen fellebbezésre figyelemmel az alperes a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint köteles megfizetni a felperes másodfokú eljárási költségét; a felperes jogi képviselőjének munkadíját az ítéltábla a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének a) és b) pontja, valamint (5) bekezdésének megfelelően állapította meg.

A le nem rótt fellebbezési eljárási illeték viselésére az ítéltábla az alperest kötelezte az 1990. évi XCIII. törvény 64. §-a folytán alkalmazott 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján.

Szeged, 2008. április hó 4. napján

Dr. Kemenes István sk.
a tanács elnöke

. Hámori Attila sk.
előadó bíró

Szűts Károlyné dr.sk.
táblabíró