

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Horváth János Sándor ügyvéd által képviselt felperes neve felperesnek a dr. Rózsa Andrea jogtanácsos által képviselt Adó-és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Dél-dunántúli Regionális Főigazgatósága alperes ellen adóügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Somogy Megyei Bíróságon 20.K.20.319/2009. számon indított és ugyanezen bíróság 2009. október 2-án kelt 20.K.20.319/2009/6. számú jogerős ítéletével befejezett perében az alperes részéről 7. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Somogy Megyei Bíróság 20.K.20.319/2009/6. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 50.000 (ötvenezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az első fokú adóhatóság 2002-2003 évekre vonatkozóan személyi jövedelemadó bevallások utólagos vizsgálatát végezte a felperesnél, amelynek alapján a felperes terhére 11.383.563 Ft adókülönbözetet állapított meg, adóbírságot szabott ki és késedelmi pótlékot számított fel.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes 2007. október 1-jei határozatával az első fokú határozatot helybenhagyta megállapítva, hogy a felperes kft-jének 49.100.000 Ft tagi kölcsönt nyújtott. A felperes keresetében az alperes határozatának hatályon kívül helyezését kérte. A per során csatolta egy osztrák biztosító igazolásait arról, hogy meghatalmazottja részére 2002. november 15-én mintegy 9000 euró került visszafizetésre. A megyei bíróság jogerős ítéletében az alperes határozatát az első fokú határozatra kiterjedően hatályon kívül helyezte. Ítéletének indokolásában

megállapította, hogy az alperes által alkalmazott becslés feltételei fennálltak, azonban a felperes a perben hitelt érdemlően bizonyította, hogy 2002. november 15-én mintegy 9000 euró összeghez jutott, így elfogadható, hogy a felperes 2003 év eleji kiadásait ebből az összegből finanszírozta. Utalt arra az első fokú bíróság, hogy ez a ténymegállapítás független attól, hogy az összeget a vámhatóságnak bejelentette-e.

A jogerős ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben annak hatályon kívül helyezését és a felperes keresetének elutasítását kérte. Felülvizsgálati kérelmét a Pp. 164. § (1) bekezdésére, 215. §, 339. § (1) bekezdés, 339/A. §, valamint a pénzmosás megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 1994. évi XXIV. törvény (továbbiakban Pm.tv.) 2/C. §-ára, továbbá az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (továbbiakban Art.) 193. § (3) bekezdésére alapította. Előadta, hogy a biztosítótól történő pénzfelvétel hitelesen nem igazolt, a pénzösszeget nem a felperes vette fel, a pénz Magyarországra történő behozatalát, átváltását nem igazolta, holott a Pm.tv. a vámhatóságra való bejelentést előírta. A Pp. 215. §-ára hivatkozással sérelmezte, hogy a felperes az osztrák biztosítótól kapott pénzösszegre a peres eljárás megindulása után több mint 1 évvel, a harmadik tárgyaláson hivatkozott.

A felperes ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte. Előadta, hogy az alperes tényállás tisztázási kötelezettségének, ezzel összefüggésben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 50. § (1) bekezdésére, 2. § (3) bekezdésére már az első tárgyalást megelőzően benyújtott előkészítő iratában hivatkozott. Hangsúlyozta, hogy a pénz felvételét a becsatolt dokumentumok hitelt érdemlően bizonyították. A Legfelsőbb Bíróság hangsúlyozza, hogy a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján dönt. A felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok felülmérlegelésének, további bizonyítás felvételének nincs helye (BH 2002.29.). A bizonyítékok okszerű mérlegelésén alapuló tényállás a jogerős ítéletet felülvizsgáló Legfelsőbb Bíróságot köti (BH 1996.505.). A megyei bíróság ítéletének indokolásában részletesen indokolta, hogy a felperes által csatolt igazolások alapján miért találta hitelt érdemlően bizonyítottnak a 9000 eurónyi összeg felvételét és meglétét. Az ezzel kapcsolatos ítéleti bizonyítékok elfogadását az alperes tételesen nem indokolta.

A Legfelsőbb Bíróság kiemeli, hogy a pénzösszeget valóban nem személyesen a felperes, hanem meghatalmazás alapján lánya vette fel, ez azonban a bizonyítás hitelt érdemlőségét nem befolyásolta. A megyei bíróság helyes álláspontra helyezkedett, amikor nem

tulajdonított ügydöntő jelentőséget annak a körülménynek, hogy a felperes valuta-behozatalát a vámhatóságnak nem jelentette be. Erre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a bizonyítékok értékelésére, felülmérlegelésére nem látott lehetőséget.

A Pp. 215. §-a az ítéleti döntés terjedelmére vonatkozóan szab korlátot, amikor kimondja, hogy az nem terjedhet túl a kereseti kérelmen, illetve az ellenkérelmen. A megyei bíróság nem sértette meg a fenti szabályt akkor, amikor a per során előterjesztett felperesi bizonyítékot figyelembe vette. Az arra vonatkozó előadás és becsatolt okiratok ugyanis a kereset részét képezték.

A Legfelsőbb Bíróság megjegyzi, hogy az alperes felülvizsgálati kérelmében nem hivatkozott a Pp. 335/A. § (1) bekezdésére, ezért a Legfelsőbb Bíróság - miután a jogerős ítéletet csak a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatja - nem nyilváníthatott véleményt a tekintetben, hogy a felperes nem szegte-e meg a keresetváltoztatás szabályait (Pp. 275. § (2) bekezdés).

A kifejtettekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta. Az eredménytelen felülvizsgálati kérelmet előterjesztő alperest a felperes felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére kötelezte (Pp. 270. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése).

A felülvizsgálati eljárási illetéket az alperes személyes illetékmentessége folytán az állam viseli.

Budapest, 2010. október 21.

Dr. Madarász Gabriella sk. tanácselnök, Dr. Darák Péter sk. előadó bíró, Dr. Hajnal Péter sk. bíró