

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Bf.I.475/2007/7. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2007. évi október hó 9. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

végzést:

A lőfegyverrel, lőszerrel visszaélés büntette miatt I.rendű vádlott és társa ellen indított büntető ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2007. évi július hó 12. napján kihirdetett 5.B.471/2006/35. számú ítéletét a fellebbezéssel érintett vádlottak vonatkozásában helybenhagyja.

I.r. vádlott által az elsőfokú határozat keltétől a mai napig eltelt időt is beszámítja a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

I n d o k o l á s :

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság I.r. vádlottat bűnösnek mondta ki lőfegyverrel, lőszerrel visszaélés büntetésben és ezért, mint különös visszaesőt 5 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte.

III.r. vádlottat az ellene bűnpártolás vétsége miatt emelt vád alól felmentette.

II.r. vádlott vonatkozásában - a terhelt halála miatt - a büntetőeljárás 2005. május 27. napján jogerősen megszüntetésre került.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen I.r. vádlott és védője jelentettek be fellebbezést, amit a terhelt utólag írásban is indokolt.

III.r. vádlott és védője a felmentő határozatot tudomásul vették.

Az ügyész a megyei bíróság ítéletét I.r. vádlott tekintetében tudomásul vette, míg III.r. vádlott esetében - a felmentés miatt - a bűnpártolás vétségében való bűnösség megállapítása, büntetés kiszabása érdekében élt jogorvoslattal.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség az átiratában az I.r. vádlott vonatkozásában a védelmi fellebbezéseket adatainak tartotta, míg a III.r. vádlott terhére bejelentett ügyészi perorvoslatokat - módosítással - a tényállás kiegészítése céljából is fenntartotta. Álláspontja szerint a tényállásban rögzíteni kell azt is, hogy a 2004. január 12. napján 20 óra 10 perckor III.r. vádlott lakásán tartott házkutatás alkalmával honnan és milyen

körülmények között kerültek elő a csomagok, azok milyen alakúak voltak és külső szemlélő számára lőfegyverre emlékeztettek, valamint a terhelt ekkor milyen nyilatkozatot tett. Szükségesnek tartotta annak megállapítását is a tényállásban, hogy a III.r. vádlott ezt megelőző első házkutatás során mit mondott, továbbá tudott arról, hogy II.r. vádlott I.rendű vádlott alkalmazásában állt. Az is ismert volt III.rendű vádlott előtt, hogy korábban az I.r. vádlott lakásán rendőri intézkedésre került sor, ezért a tárgyak elrejtésekor azzal is tisztában kellett lennie, hogy a büntetőeljárás sikerét igyekszik meghiúsítani.

Mindezek alapján III.r. vádlottal szemben a bűncselekmény tárgyi súlyához igazodó napi tételszámú és személyi, vagyoni, jövedelmi viszonyaihoz, továbbá életviteléhez mért megfelelő összegű pénzbüntetés kiszabását, majd a nyilvános ülésen a vádhatóság képviselője a perbeszédében megalapozatlanság okából az ítélet mindkét vádlott vonatkozásában történő hatályon kívül helyezését indítványozta.

Az ítélet tábla a fellebbezésekkel megtámadott elsőfokú ítéletet a Be. 348.§-ának (1) bekezdése alapján az azt megelőző eljárással együtt - a Be. 361.§-ának (1) bekezdését alkalmazva nyilvános ülésen - teljes terjedelmében bírálta felül. Ennek során megállapította, hogy a megyei bíróság az eljárási szabályokat betartva folytatta le a bizonyítást és beszerezte a szükséges bizonyítékokat, amelyeket mérlegelési körébe vont. Értékelő tevékenységéről az indokolási kötelezettségének széles körben eleget téve számot adott. Mindössze az ítélet fejrészből mellőzi a másodfokú bíróság a 2007. július 3-ai tárgyalási napra történt utalást, mivel az elhalasztásra került, így nem volt érdemi.

I.r. vádlott előéletével kapcsolatban csupán annyi pontosítás szükséges, hogy a 4. pontban feltüntetett másodfokú határozat ügyszáma helyesen 2.Bf.64/2003/17.

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás mindenben megalapozott és a másodfokú eljárásban irányadó, figyelemmel a Be. 351.§-ának (1) bekezdésére.

A megyei bíróság a logika szabályait szem előtt tartva helytálló indokokkal vetette el I.r. vádlottnak az eljárás során a bűncselekményt mindvégig tagadó védekezését. Részletes és meggyőző indokát adta annak, hogy az időközben elhunyt II.r. vádlott - felolvasással a tárgyalás anyagává tett - vallomásai miatt hiteltérdemlőek. Erre figyelemmel az irányadó tényállásból a megyei bíróság helyesen következtetett I.r. vádlott bűnösségére és törvényes a cselekmény jogi minősítése is.

Az elsőfokú bíróság feltárta e terhelt javára, illetve terhére figyelembe vehető bűnösségi körülményeket. I.r. vádlott többszörösen büntetett, különös visszaeső, aki cselekményét felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt követte el. A terhére rótt bűncselekmény nagy tárgyi súlyú, amelynek büntetési tétele 2-8 évig terjed. A Btk. 97.§-a (1) bekezdésének alkalmazásával pedig a különös és többszörös visszaesővel szemben lehetőség van akár 12 évi szabadságvesztés kiszabására is. Mindezek alapján az 5 évi fegyházbüntetés a mellékbüntetéssel együtt szükséges a Btk. 37.§-ában írt büntetési célok eléréséhez, az általános és az egyéni megelőzés követelményei érvényesüléséhez.

A felmentésre irányuló fellebbezések a megyei bíróság mérlegelési tevékenységét támadják, amelyek a megalapozott tényállás következtében nem vezethettek eredményre, de a büntetés enyhítését célzóak sem az előzőekben írt okokra figyelemmel.

III.r. vádlott vonatkozásában az elsőfokú bíróság által írt indokokkal és kifejtett jogi érvekkel az ítéletmaradék maradátként maradéktalanul egyetért.

II.r. vádlott 2004. április 8. napján tett gyanúsítottai vallomása szerint a csomag átadásakor nem mondta meg III.r. vádlottnak, hogy az mit tartalmaz. rendőr 2007. március 23. napján tartott tárgyaláson kijelentette, hogy a csomagot kibontották, hiszen így lehetett megállapítani azt, hogy milyen tárgyakat tartalmaz, mivel ezeket gondosan becsomagolták (15. tárgyalási jegyzőkönyv 6. oldal 3. bekezdés). Ebből is egyértelmű, hogy III.r. vádlott nem tudhatott a csomag tartalmáról.

A megalapozottan megállapított tényállásra tekintettel a másodfokú bíróság további bizonyítás lefolytatására nem látott lehetőséget.

Mindezek alapján a megyei bíróság érdemi felmentő rendelkezése mindenben megfelel a törvénynek, de annak eljárásjogi alapjára az elsőfokú bíróság nem teljes körűen hivatkozott, ezért azt az ítéletmaradék a Be. 6.§-a (3) bekezdésének a/ pont I. fordulójának felhívásával pótolta.

Az eddig írtakra tekintettel a másodfokú bíróság a megyei bíróság ítéletét a Be. 371.§-ának (1) bekezdése alapján mindkét vádlott vonatkozásában helybenhagyta, mivel az megalapozott volt és a hatályn kívül helyezésére törvényes indokot nem látott.

I.r. vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött időt beszámította a kiszabott szabadságvesztés tartamába a Btk. 99.§-ának (1) bekezdése alapján.

Debrecen, 2007. október 9.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja, előadó, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 5.B.471/2006/35.sz. ítélete a másodfokú végzéssel jogerős és I.r. vádlott tekintetében végrehajtható.

Debrecen, 2007. október 9.

. Balla Lajos sk.

a tanács elnöke