

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Szegedi Ítéltábla dr. Hannelné dr. Komor Ildikó ügyvéd által képviselt **I.r. felperes neve (címe)** alatti székhelyű I. r., a **II.r. felperes neve (címe)** alatti székhelyű II. r., a **III.r. felperes neve (címe)** alatti székhelyű III. r., az **IV.r. felperes neve (címe)** alatti székhelyű IV. r., az **V.r. felperes neve (címe)** alatti székhelyű V. r. a **VI.r. felperes neve (címe)** alatti székhelyű VI. r., a **VII.r. felperes neve (címe)** VII. r., az **VIII.r. felperes neve (címe)** alatti székhelyű VIII. r., a **IX. r. felperes neve (címe)** alatti székhelyű IX. r., a **X.r. felperes neve (címe)** alatti székhelyű X. r. felpereseknek - dr. Rényi Miklós ügyvéd által képviselt **alperes neve (címe)** alatti lakos alperes ellen szerzői jog megsértéséből eredő követelés iránt indított perében a Csongrád Megyei Bíróság 2007. február 20. napján kelt 2.P.21.587/2006/11. számú ítélete ellen az alperes 12. sorszám alatt benyújtott fellebbezése folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét **részben megváltoztatja** és az alperes által az V. r. felperesnek fizetendő tőkeösszeget 96.800.- (Kilencvenhatezer-nyolcszáz) Ft-ra, - e felperes ezt meghaladó keresetét elutasítva -, az általa fizetendő perköltséget pedig a felpereseknek személyenként járó 3.282.- (Háromezer-kettőszáznolcvankettő) Ft-ra leszállítja, -

az elsőfokú eljárási illetéket pedig 74.900.- (Hetvennégyezer-kilencszáz) Ft-ra felemeli.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

- 2 -

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felpereseknek 15 nap alatt személyenként 5.000.- (Ötezer) Ft fellebbezési eljárási költséget, -

valamint az államnak az adóhivatal felhívására 74.900.- (Hetvennégyezer-kilencszáz) Ft fellebbezési eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

INDOKOLÁS:

Az alperes 2004. december 5. napján a ...-i kirakodóvásárban a Szabadkán, piacon vásárolt másolt műsoros CD és DVD lemezeket árusított. A Kisteleki Rendőrkapitányság az árusítóhelyen, illetve az autóban talált hanghordozókat lefoglalta. A Szegedi Városi Bíróság 20.B.672/2005/2. számú, 2005. május 9. napján jogerőre emelkedett végzésével megállapította a felperes bűnösségét 22 rb. szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértésének vétségében és 1 rb. szerzői jogok megsértésének vétségében és két évi időtartamban próbára bocsátotta. A lefoglalt CD és DVD lemezeket 1-102. tételszám alatt elkobozta. Megállapította, hogy a bűncselekmények elkövetésével az alperes az I. r. felperesnek 25.200.-Ft, a II. r. felperesnek 7.000.-Ft, a III. r. felperesnek 4.100.-Ft, a IV. r. felperesnek 177.600.-Ft, az V. r. felperesnek 98.800.-Ft, a VI. r. felperesnek 98.700.-Ft, a VII. r. felperesnek 3.600.-Ft, a VIII. r. felperesnek 140.300.-Ft, a IX. r. felperesnek 68.400.-Ft, a X. r. felperesnek pedig 33.000.-Ft kárt okozott.

Az I-X. r. felperesek keresetükben kérték, hogy a bíróság kötelezze az alperest a jogerős büntető határozatban megállapított káruk megtérítésére (az V. r. felperes 98.600.-Ft-ot igényelt), ezen összeg után 2004. december 5. napjától a törvényes mértékű késedelmi kamat és 32.825.-Ft perköltség megfizetésére. Keresetük indokolása szerint az alperes azzal, hogy a jogsértéssel előállított CD, illetve DVD lemezeket kereskedelmi céllal birtokolta, a terjesztés jogát, mint szerzői jogot megsértette. Az alperes a lemezek másolt voltáról tudomással bírt, illetve elvárható gondosság mellett arról tudnia kellett. Bűnösségét jogerős büntetőbírósi határozat megállapította, keresetük összecszerűségét is e határozatra alapították.

Az alperes a kereset részbeni elutasítását kérte. Előadta, hogy a lefoglalt és a büntető határozatban megjelölt CD és DVD lemezek egy része saját használatra, nem pedig értékesítésre szolgált. Ezek pedig a szabad felhasználás körébe tartoznak. Hivatkozott arra, hogy a felpereseknek kárt nem okozott, mert a lemezeket a rendőrség azok értékesítését megelőzően lefoglalta, így haszonra sem tehetett szert, ez utóbbi okból a kártérítés összecszerűségének mérséklését kérte. Utalt rá, hogy a felperesek nem jogosultjai valamennyi lefoglalt és elkobzott lemeznek.

Pf.II.20.185/2007/4. szám

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperesek keresete szerint marasztalta az alperest. Kötelezte továbbá a le nem rótt eljárási illeték megfizetésére. Jogi okfejtése szerint a jogerős bírósi határozat alapján tényként állapítható meg, hogy az alperes olyan másolt CD és DVD lemezeket kívánt értékesíteni, amelyekhez hiányzik a felperesek Szjt. 76. § (1)

bekezdése és 82. § (1) bekezdése alapján történő hozzájárulása. A büntetőeljárásban megállapított tényállás szerint az alperestől lefoglalt valamennyi lemez értékesítés célját szolgálta. Az alperes az e tényálláson alapuló bűnösségét megállapító határozattal szemben jogorvoslattal nem élt, akárcsak az elkobzást elrendelő határozattal sem. A perben a magáncélú felhasználásra vonatkozó előadását bíróság erre irányuló felhívása ellenére sem igazolta. Az alperes azzal, hogy a felperesek, mint a szerzői jog jogosultjainak hozzájárulása nélkül nem az általuk forgalmazott, illetve kiadott hordozókat vásárolta meg és kívánta értékesíteni, kárt okozott, amelyet megtéríteni köteles. Annak összecszerűségét a jogerős büntető határozat alapján állapította meg.

Az ítélet ellen az alperes élt fellebbezéssel, amelyben annak megváltoztatásával elsődlegesen a kereset részbeni elutasítását, másodlagosan a kártérítés címén megállapított összeg lényeges csökkentését kérte. Sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság döntését kizárólag a felperesek által előadottakra alapította, figyelmen kívül hagyva az alperes által előterjesztett iratokat, továbbá azt a 2006. november 27-én kelt felperesi előkészítő iratban foglalt nyilatkozatot, mely szerint a felperesek nem jogosultjai a jogerős büntető határozatban felsorolt mind a 102 db hanghordozónak.

A felperesek fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult. Álláspontjuk szerint a felperesek valóban nem jogosultjai az alperestől lefoglalt mind a 102 db műpéldánynak, vannak azonban olyan, a büntető határozatban felsorolt egyéb károsultak is, akik nem kívántak igényt érvényesíteni az alperessel szemben. A felperesek jelen perben a büntető határozattal megállapított saját káruk megtérítését kérték.

A fellebbezés kisebb részben alapos.

Az ítéletábra az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást annyiban korigálja, hogy a Szegedi Városi Bíróság 20.B.672/2005/2. számú végzésében a jelen per V. r. felperes vonatkozásában megállapított vagyoni hátrány összege helyesen 96.800.-Ft. Ettől eltekintve az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, abból a felperesek keresetének jogalapja és - az V. r. felperes kivételével - annak összecszerűsége tekintetében is helytálló következtetést vont, e körben kifejtett ítéleti megállapításaival az ítéletábra mindenben egyetért, s utal az elsőfokú ítélet helyes indokaira. A helyesbített tényállás alapján az V. r. felperes javára megállapított marasztalási összeget a jogerős büntetőhatározatban megállapított kárösszeg mértékére, azaz 96.800.-Ft-ra kellett leszállítani az ezt meghaladó kereset elutasítása mellett.

- 4 -

A fellebbezés kapcsán rámutat az ítéletábra arra, az alperes helytállási kötelezettségét nem érinti az a körülmény, hogy a büntetőeljárásban eljáró hatóság olyan hamisított CD és DVD lemezeket is lefoglalt, amelyeknek nem a felperesek a jogosultjai, hiszen jelen per felpereseinek mindegyike csak a büntetőhatározatban megállapított, őt ért vagyoni hátrányt kívánta érvényesíteni ebben a perben.

Az elsőfokú bíróság tévesen határozta azonban meg a per tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt és az alperes által fizetendő eljárási illeték összegét. A felperesek nem egyetemleges jogosultak, az illetékszámítás alapjául szolgáló pertárgy érték nem a

valamennyiük által érvényesített követelés összege, hanem azt külön-külön valamennyi felperes követelése kapcsán kell megállapítani. Ehhez képest az alperes által az Itv. 64. §-a alapján alkalmazandó 6/1986. (VI.26.) IM. rendelet 13. § (2) bekezdése alapján az alperes által fizetendő eljárási illeték összegét az ítéltábla 74.900.-Ft-ra felemelte a Pp. 253. § (3) bekezdésében írtak alapján.

Ugyancsak a kifejtettek miatt a perköltség a felpereseket nem egyetemlegesen, hanem személyenként illeti meg, az elsőfokú ítélet erre vonatkozó rendelkezését az ítéltábla ennek megfelelően módosította.

A kifejtettekre figyelemmel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint részben megváltoztatta, egyebekben helybenhagyta.

Az eredménytelenül fellebbező alperes köteles a felperesek 32/2003.(VIII.22.) IM. számú rendelet 3. § (5) bekezdése szerint megállapított másodfokú perköltségeinek, valamint az Itv. 64. §-a szerint alkalmazandó 6/1986.(VI.26.) IM. számú rendelet 13. § (2) bekezdése alapján a le nem rótt fellebbezési eljárási illeték megfizetésére.

S z e g e d, 2007. október 10.

Dr. Sággy László sk.
a tanács elnöke

Zanócné dr. Ocskó Erzsébet sk.
előadó bíró

Dr. Rakita Zsuzsanna sk.
táblabíró