

A M A G Y A R K Ö Z T Á R S A S Á G N E V É B E N !

A Szegedi Ítéltábla Dr Volford Erzsébet ügyvéd által képviselt **felperes neve (címe)** alatti székhelyű felperesnek - Dr. Erdész Éva ügyvéd által képviselt **alperes neve (címe)** alatti székhelyű alperes ellen a Csongrád Megyei Bíróság 2007. március 28. napján kelt 13.P.20.925/2006/20. számú ítélete ellen a felperes 22. sorszám alatt benyújtott fellebbezése folytán lefolytatott másodfokú eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, megfellebbezett rendelkezéseit **helybenhagyja**.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 5.000.- (Ötezer) Ft másodfokú eljárási költséget.

A le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes **/ingatlan címe/** szám alatti lakóház, udvar megjelölésű ingatlan 6/8 illetőségének elbirtoklás jogcímére alapított tulajdonjog megállapítása iránti keresetét elutasította. A Pp. 78. §(1) bekezdése alapján kötelezte az alperest 17.000.000.- Ft pertárgy érték figyelembevételével a 32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet 3.§ (2) bekezdés b.) pontja alapján 300.000.- Ft perköltség megfizetésére.

A felperes fellebbezésében az elsőfokú ítélet által megállapított perköltség összegének 150.000.- Ft-ra történő leszállítását kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a perköltség összegét kizárólag a pertárgy értéke alapján határozta meg figyelmen kívül hagyva a ténylegesen kifejtett ügyvédi tevékenység mértékét, amelyre tekintettel az eltúlzottnak tekintendő.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult.

A fellebbezés **nem alapos.**

A felperes a módosított kereset elutasítása folytán pervesztes lett, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes jogi képviselőjével felmerült perköltségének megfizetésére.

Az alperes az ügyvédi munkadíjösszegekre vonatkozó megbízási szerződést nem csatolt, így annak megállapítására - ahogyan arra az elsőfokú bíróság helytállóan hivatkozott - a 32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdés b.) pontjának rendelkezései az irányadók. E szerint a polgári perben az elsőfokú bírósági eljárásban az ügyvéd munkadíjának a pervesztes felet terhelő összege a 10 millió feletti, de 100 millió forintot meg nem haladó pertárgy érték esetén az a.) pontban meghatározott munkadíj (a pertárgy érték 5 %-a) és a 10 millió forint feletti összeg 3 %-a, de legalább 100.000.- Ft.

E jogszabályi rendelkezés alapján pusztán a pertárgy érték figyelembevételével - amely helyesen 12.750.000.- Ft, hiszen a felperes alperessel szembeni követelése a 17 millió forint értékű ingatlan 6/8 tulajdoni illetőségének elbirtoklására irányul - 600.000.- Ft-ban lenne meghatározható. Arra helytállóan hivatkozott a felperes a fellebbezésében, hogy a perköltség összegének megállapításánál figyelembe kell venni az ügy bonyolultságát és a feleknek a perben kifejtett célszerű és indokolt jogi tevékenységét is (BH. 2003/473/II.). Az alperes jogi képviselője a perben a bíróság felhívásának eleget téve írásban két előkészítő iratot terjesztett elő, az abban előadott érdemi védekezése helytállónak bizonyult, két tárgyalási napon vett részt, tehát az ügy érdemi elbírálása érdekében célszerű és szükséges tevékenységet fejtett ki. E körülményeket mérlegelve az elsőfokú bíróság által megállapított perköltség összege nem tekinthető eltúlzottnak.

A fentiek alapján az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintve, megfellebbezett rendelkezéseit a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta. A fellebbezést a Pp. 256/A. § (1) bekezdés b.) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Az eredménytelenül fellebbező felperes a 32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet alapján megállapított másodfokú perköltség megfizetésére köteles az alperes részére.

Pf.II.20.252/2007/7.szám

A felperes Itv. 5. § (1) bekezdés b.) pontja szerinti személyes illetékmentessége folytán a fellebbezési eljárási illetéket az Itv. 64. §-a alapján alkalmazandó, 6/1986. (VI.26.) IM. rendelet 14. §-a alapján a 13. § (1) bekezdésében írtakra figyelemmel az állam viseli.

S z e g e d , 2007. július 5.

Dr.Sághy László sk.	Zanócné dr.Ocskó Erzsébet sk.	Dr.Rakita Zsuzsanna sk.
a tanács elnöke	előadó bíró	táblabíró