

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Szegedi Ítéltábla Dr. Gyebnár László ügyvéd által képviselt **BÉKÉS MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT** 5600 Békéscsaba, Pf.: 118. székhelyű felperesnek - dr. Köteles György ügyvéd által képviselt **ÁNTSZ LABORATÓRIUM KFT.** 1036 Budapest, Lajos u. 48-66. épület IV. emelet székhelyű I.r. és Dr. Nemes Dénes ügyvéd által képviselt **ÁNTSZ DÉL-ALFÖLDI REGIONÁLIS INTÉZET** 5600 Békéscsaba, Gyulai út 61. szám alatti székhelyű II.r. alperesek ellen használati díj megfizetése iránt indított perében a Békés Megyei Bíróság 2007. május 23. napján kelt 5.P.20.045/2007/8. számú közbenső ítélete ellen az I.r. alperes 9. sorszám alatt benyújtott fellebbezése folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

KÖZBENSŐ ÍTÉLETET:

Az elsőfokú bíróság közbenső ítéletét **helybenhagyja.**

A közbenső ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

INDOKOLÁS:

A békéscsabai 1505. hrsz. alatt felvett „irodaház” megjelölésű Békéscsaba, Gyulai út 61. szám alatti ingatlan a felperes tulajdonában áll. Az épületet 2001. évben a II.r. alperes jogelőde, az ÁNTSZ Békés Megyei Intézete kapta ingyenes használatba. Az ÁNTSZ Országos Tisztiorvosi Hivatal a 2189/2004. (VII.22.) Kormányhatározat alapján létrehozta az I.r. alperesi egyszemélyes gazdasági társaságot. Ugyanezen kormányhatározat lehetőséget biztosított arra, hogy a Kft. állami tulajdonú üzletrésze a kincstári vagyon köréből kikerüljön. Ennek alapján az ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal Kft-beli üzletrészt a magánszemély tagokból álló **/cég neve 1/** szerezte meg 2006. február 22-én. Az I.r. alperes által működtetett laboratóriumi részleg a perbeli ingatlanban működött továbbra is ugyanazon feladatok ellátása mellett.

A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alpereseket egyetemlegesen 24.381.000.- Ft + ÁFA használati díj, valamint annak 2004. október 21. napjától járó késedelmi kamata megfizetésére. Az I.r. alperessel szembeni követelését használati díj címén kívánta érvényesíteni arra hivatkozással, hogy a 2189/2004. (VII.22.) Kormányrendelet hatálybalépése következtében az ingyenes használat feltételei megszűntek. Az I.r. alperes pedig a bérleti szerződés megkötésétől és ezzel együtt a bérleti díj fizetésétől elzárkózott.

Az I.r. alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Védekezése szerint közfeladatot lát el, ezért az ingatlan ingyenes használatának joga megilleti, vitatta a kereset összecszerűségét is.

Az elsőfokú bíróság közbenső ítéletével megállapította, hogy az I.r. alperes a perbeli ingatlanból általa használt terület után 2004. december 1. napjától használati díj fizetésére köteles. A II.r. alperessel szemben előterjesztett keresetet elutasította.

Jogi okfejtése szerint a II.r. alperes, illetve jogelőde a felperesi vagyont képező ingatlant az önkormányzatokról szóló 1991. évi XXXIII. tv. 40. § (2) bekezdése alapján, mint állami szerv kapta feladatai ellátása végett használatba. A hivatkozott jogszabályhely (6) bekezdése mondta ki a használatba adás, illetve a használat térítés mentességét. Hivatkozott a törvény 40. § (7) bekezdésére is, amely szerint a használat jogát megszerző a vagyont a tulajdonos hozzájárulásával engedheti át másnak használatra. E jogszabályhely arról is rendelkezik, hogy a vagyont a tulajdonos részére vissza kell adni, ha megszűnik az a közszolgáltatás, illetve államigazgatási feladat, amelynek ellátásához biztosítékul szolgált, vagy ha az önkormányzat, az állami szerv nem az adott vagyon használatával látja el a közszolgáltatást, illetve az államigazgatási feladatot. Azt a feladatot, amelynek biztosítására a vagyon szolgált, már nem a II.r. alperes látja el, hanem a tényállásban írtak szerint a nem állami tulajdonban lévő I.r. alperes. A feladat ellátása sem közvetlenül az ingatlan használata útján, hanem az I.r. alperes más állami szervekkel kötött szerződése alapján történik. Ebből következően az I.r. alperest az ingyenes használat joga nem illeti meg, 2004. december 1. napjától kezdődően használati díj fizetési kötelezettsége fennáll.

A közbenső ítélet ellen az I.r. alperes élt fellebbezéssel, kérve annak megváltoztatásával a felperes keresetének elutasítását. Előadta, hogy a felperes az önkormányzatokról szóló 1991. évi XXXIII. tv. 40. § (2) bekezdése alapján jogszerűen adta a jogelődjé, az ÁNTSZ Békés Megyei Intézete használatába a perbeli ingatlant a közszolgáltatás biztosítása végett. A hivatkozott kormányhatározat nem érintette a közszolgáltatási feladat elvégzését, csupán szervezeti változást eredményezett annak ellátásában. Álláspontja szerint nem állnak fenn a használati jog megszűnésének az elsőfokú ítéletben hivatkozott önkormányzati törvény 40. § (7) bekezdésében írt feltételei, de a Ptk-ban felsorolt okai sem.

Pf.II.20.323/2007/4. szám

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, abból a jogszabályoknak megfelelő következtetést vont le, ezért érdemi döntése helytálló, közbenső ítéletét kifogástalanul megindokolta. Az I.r. alperes fellebbezésében nem hivatkozott olyan tényre, vagy körülményre, amelyet az elsőfokú bíróság döntése meghozatalakor nem értékelt, ezért az ítéletábra a közbenső ítéletet a Pp. 253. § (2) bekezdése és 254. § (3) bekezdése alapján helyes indokainál fogva helybenhagyta.

A fellebbezés kapcsán csupán kiemeli, hogy a jogvita eldöntését illetően az elsőfokú bíróság által is hivatkozott önkormányzatokról szóló 1991. évi XXXIII. tv. 40. § (2) bekezdésében írtak bírnak perdöntő jelentőséggel. E törvényhely rendelkezik ugyanis arról, hogy mely esetben kerülhet sor az önkormányzati tulajdonú vagyontárgy ingyenes használatba adására. A jogszabály szövegéből kitűnően - az egyéb feltételek megléte mellett - az ilyen vagyontárgy térítésmentesen csak állami szerv használatába kerülhet. Az I.r. alperes pedig nem az, hanem magánszemélyek tulajdonában álló gazdasági társaság.

A jelen per tárgya a használati jog visszterhességének a kérdése, ezért a használati jog megszűnésével kapcsolatos fellebbezési érvelés jelentőséggel nem bír.

S z e g e d , 2007. december 12.

Dr.Sághy László sk.
a tanács elnöke

Zanócné dr. Ocskó Erzsébet sk.
előadó bíró

Dr.Rakita Zsuzsanna sk.
táblabíró