

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pf.II.20.603/2007/3. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Szegedi Ítéltábla képviselő neve (címe) által képviselt **felperes neve (címe)** alatti lakos felperesnek - dr. Papp Erika ügyvéd által képviselt **alperes neve(címe)** alatti székhelyű alperes ellen közgyűlési határozat felülvizsgálata iránt indított perében a Csongrád Megyei Bíróság 2007. október 17. napján kelt 13.P.21.141/2007/5. számú ítélete ellen az alperes 6. sorszám alatt benyújtott fellebbezése folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta az alábbi

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja** azzal a helyesbítéssel, hogy a közgyűlés 2007. február 8. napján kelt 6/2007. számú határozatát megsemmisíti, és mellőzi a tagsági jogviszony helyreállításáról szóló rendelkezést.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S :

A felperes tagja az alperesi vadásztársaságnak és a földtulajdonosok közösségének, 130 hektár olyan földterülettel rendelkezik, amelyet az alperes használ. A 10 évre kötött haszonbérleti szerződés 2006. évben lejárt és a földtulajdonosok közösségének gyűlésén úgy szavazott, ne az alperessel, hanem a **2.sz.** Vadásztársasággal kössenek új szerződést. Ez a vadásztársaság ugyanis kedvezőbb ajánlatot tett, évente 500.- Ft/ha bérleti díj megfizetésére vállalt kötelezettséget, míg az alperes csupán 100 Ft/hektáros egységárat ígért, és az elmúlt időszakra díjfizetési kötelezettségének egyáltalán nem tett eleget. 2006. január 26. napján a vadásztársaság fegyelmi eljárás megindításáról értesítette a felperest, mert vadászati területszerzését akadályozta. A társadalmi szervezet közgyűlése 2007. február 8. napján 6/2007. számú határozatával a tagsági jogviszonyt kizárással megszüntette, indokolása szerint magatartásával veszélyeztette a vadásztársaság létét.

A felperes keresetében az alperes határozatának megsemmisítését és a tagsági jogviszony helyreállítását kérte. Érvelése szerint a tulajdonjogából eredően szabadon rendelkezhet a földterület hasznosításáról és nem értékelhető terhére, ha a kedvezőbb ajánlatot fogadja el. Szavazatával nem veszélyeztette az alperes működését és nem tanúsított olyan magatartást, amely a vadásztársaságot veszélyeztette. Az 1996. évben kötött haszonbérleti szerződés ellenére az alperes a bérleti díjfizetési kötelezettségének nem tett eleget, így méltányolható érdeke fűződött a földterület egyéb módon történő hasznosításához. A kizárás fegyelmi büntetés ellentétes az alperes alapszabályában foglalt rendelkezésekkel.

Az alperes a kereset elutasítása iránt terjesztett elő ellenkérelmet. Védekezése értelmében a vadászati jog gyakorlásához megfelelő nagyságú földterületre van szüksége, ezért rendelkezik úgy a létesítő okirata, hogy a vadásztársaságnak az lehet tagja, akinek legalább 30 hektárnyi földtulajdona van. Ezáltal biztosítható, hogy a tagok a földtulajdonosok közösségének gyűlésén a társadalmi szervezet érdekeit képviselni tudják. A felperes, aki jelentős nagyságú ingatlannal rendelkezik, a gyűlésen a konkurens vadásztársaságot támogatta, amely magatartás a legsúlyosabb fegyelmi vétséget valósította meg, mert ellentétes az egyesületi léttel, sértette a társadalmi szervezet célkitűzéseit.

Az elsőfokú bíróság a támadott határozatot hatályon kívül helyezte és a felperes tagsági viszonyát helyreállította. Kötelezte az alperest, fizessen meg a felperesnek 21.000.- Ft perköltséget. Indokolásában hivatkozott az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. tv. 6. § (1) bekezdésében foglaltakra, amely szerint a társadalmi szervezet alapszabálya az abban meghatározott célkitűzéseknek megfelelően biztosítja a szervezet demokratikus, önkormányzati elven alapuló működését, elősegíti a tagok jogainak és kötelezettségeinek érvényesülését. A bíróság tehát csak akkor semmisítheti meg a társadalmi szervezet, vagy valamely szervének határozatát, ha az törvénysértő, avagy a szervezet belső szabályaiba ütközik. A Ptk. 112. § (1) bekezdésére hivatkozással kiemelte, a felperest megilleti az a jog, hogy szabadon döntse el, földtulajdonának használatára kivel köt bérleti szerződést és milyen feltételek mellett. Az alperes alapszabályában nem rendelkezik arról, hogy a földtulajdonnal rendelkező tag csupán az alperesnek adhatja bérbe területét. A felperes nem veszélyeztette az egyébként jelentős földterülettel rendelkező alperes létét, céljának megvalósítását, amikor más vadásztársasággal kívánt szerződést kötni. Ezért az alperes törvénysértően szüntette meg a tagsági jogviszonyt.

Az alperes az elsőfokú ítélet megváltoztatása és a kereset elutasítása iránti fellebbezésében hangsúlyozta, hogy a felperes magatartása komoly veszélyt jelentett a vadásztársaságra és nem ő volt az egyetlen tag, aki más társadalmi

Pf.II.20.603/2007/3. szám

szervezettel kötendő szerződés mellett szavazott. Valamennyi ellene szavazó személlyel szemben fegyelmi eljárást indított és a felperesen kívül az érintettek kilépéssel megszüntették a tagsági jogviszonyukat. Az Etv. 3. § (1) bekezdése alapján a társadalmi szervezet tagjainak azonos érdekek mentén közös céljuk elérése érdekében együtt kell működniük, amely kötelezettség megszegése a legsúlyosabb fegyelmi vétségnek minősül.

A felperes az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányuló fellebbezési ellenkérelmet terjesztett elő. Előadása szerint a kizárásának tényleges oka édesapja, ... a vadásztársaság egyik alapító tagja és volt vezetője ellen megnyilvánuló ellenséges hangulat volt.

A fellebbezés megalapozatlan.

Az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. tv. 10. § (1) bekezdése értelmében a társadalmi szervezet valamely szervének törvénysértő határozatát bármely tag - a tudomására jutástól számított 30 napon belül - a bíróság előtt megtámadhatja, és a nyitva álló határidő a tudomásszerzéssel veszi kezdetét. A felperes a közgyűlésen nem vett részt, 2007. február 20. napján kézbesítették részére a határozatot. A jogszabályban megállapított keresetindítási határidőn belül 2007. március 19. napján előterjesztette a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét, amelyet arra alapított, hogy nem követett el fegyelmi vétséget, amikor a tulajdonát képező vadászterület hasznosításáról szavazott a földtulajdonosok gyűlésén.

Az alperes 2005. április 1. napján keltezett módosított alapszabályának II/3. pontja szerint a vadásztársaság tagjait a létesítő okiratban, továbbá a házi szabályzatban megállapított jogok illetik és kötelezettségek terhelik. A házi szabályzat csupán a vadászat rendjére és a vadvédelemre vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz. Az alapszabály lehetőséget ad a tagsági jogviszony kizárással történő megszüntetésére (III/2/f. pont), de nem szabályozza azon magatartások körét, amelyek ezt a fegyelmi büntetést eredményezhetik, és a társadalmi szervezetnek külön fegyelmi szabályzata sincs. Az egyesülési jog mindenkit megillető alapvető szabadságjog (Etv. 1.§) és az önkéntesség elve a tagsági viszony fenntartása esetén is érvényesül. Ezért a legsúlyosabb fegyelmi büntetés - a vadásztársaságból való kizárás - esetén fokozott gondossággal kell vizsgálni, hogy a fegyelmi ügyben eljáró szervek betartották-e a törvényi rendelkezéseket, és az alapszabály, illetve más belső szabályzat előírásait.

A fellebbezésben hivatkozott Etv. 3. § (1) bekezdése a Ptk. 61. §-ával egyezően a társadalmi szervezet törvényi definícióját tartalmazza. E szerint a társadalmi

szervezet olyan, önkéntesen létrehozott önkormányzattal rendelkező szervezet, amely az alapszabályban meghatározott célra alakul, nyilvántartott tagsággal rendelkezik, és céljának elérésére szervezi tagjai tevékenységét. A felperes nem veszélyeztette a vadásztársaság működését, vadászterületének kialakítását és céljait, mert a gyűlésen a tulajdonos tagok többségi szavazata alapján dönthettek a vadászterület további hasznosításáról és arra nincs adat, hogy másokat döntésükben befolyásolt volna. Ténylegesen az alperes szerezte meg a kívánt vadászterületet, vagyis érdekei nem sérültek. Amikor a felperes nem az alperest támogatta szavazatával, nem sértette a vadásztársaság belső szabályzatait sem, mert azok ilyen rendelkezést nem tartalmaznak.

Mindezek alapján az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a társadalmi szervezet törvénysértő határozatot hozott, ennek következményeként azonban az Etv. 16. § (2) bekezdés a.) pontja alapján annak megsemmisítéséről kellett volna rendelkeznie a hatályon kívül helyezés mellett. A felperes tagsági viszonyának helyreállítását sem kell kimondani, hiszen a fegyelmi büntetés megsemmisítése folytán a tagsági jogviszony automatikusan helyreáll.

Az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helyben hagyta a rendelkező rész helyesbítése, illetve az indokolás módosítása mellett.

Az alperes fellebbezése eredményre nem vezetett, és a másodfokú eljárásban a felperesnek felszámítható költsége nem merült fel, ezért erről rendelkezni nem kellett (Pp. 78. § (1) bekezdés).

S z e g e d , 2008. április 9.

Dr.Rakita Zsuzsanna sk.
a tanács elnöke

Zanócné dr.Ocskó Erzsébet sk.
táblabíró

Dr.Hámori Attila sk.
táblabíró