

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2010. évi november hó 23. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

Ítéletét:

Az adóbevételt különösen nagy mértékben csökkentő, folytatólagosan elkövetett adócsalás büntette és más bűncselekmény miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2010. évi június hó 30. napján kihirdetett 8.B.1296/2008/52. számú ítéletét akként változtatja meg, hogy az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség összege helyesen 246 060 (kettőszáznegyvenhatezer-hatvan) forint.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A fellebbezési eljárásban 5 250.- (ötezer-kettőszázötven) Ft, a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság a vádlott bűnösségét a Btk. 310. § (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés szerint minősülő folytatólagosan elkövetett adócsalás büntetében, a Btk. 310. § (1) bekezdés és (3) bekezdés szerinti folytatólagosan elkövetett adócsalás büntetében és magánokirat-hamisítás vétségében (Btk. 276. §) állapította meg.

Halmazati büntetésül 2 év 6 hónapi börtönre, 3 évi közügyektől eltiltásra, 100 000 forint pénzmellékbüntetésre és 3 év gazdasági társaság vezető tisztségviselői tevékenységtől eltiltásra ítélet.

Rendelkezett a pénzmellékbüntetés meg nem fizetése esetén a szabadságvesztésbe történő átváltoztatásáról.

Elrendelte a Pesti Központi Kerületi Bíróság 15.XIV.20.428/2003/38. számú ítéletével kiszabott 1 év 4 hónapi börtönbüntetés utólagos végrehajtását, végül kötelezte 262 310.- forint bűnügyi költség megfizetésére.

Az ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére, büntetésének súlyosítása végett jelentett be fellebbezést a nyilatkozattételre fenntartott 3 napon belül.

A vádlott és védője elsőként felmentésért, másodsorban enyhítés érdekében fellebbeztek.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.366/2010/1-II. számú átiratában az ügyési jogorvoslatot fenntartotta, a védelmi fellebbezéseket alaptalannak ítélte.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása során súlyosító körülményként nem értékelte kellő nyomatékka, illetve eltúlzott jelentőséget tulajdonított az időmúlásnak. A fő és a mellékbüntetések közül a közügyektől eltiltás és a pénzmellékbüntetés súlyosítását indítványozta.

Az ítéletábla a minden irányú jogorvoslatok folytán a megyei bíróság ítéletét a Be. 361. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen bírálta felül - figyelemmel a Be. 362. § (3) bekezdésére is, - a meghozatalát megelőző eljárással együtt teljes terjedelemben.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárást a perrendi szabályok sérelme nélkül folytatta le. Ügyfelderítési kötelezettségének teljes körűen eleget tett.

A vádlott az eljárás során bűnösnek nem, csupán felelőtlennek érezte magát, a cselekmények elkövetését ténybelileg részben elismerte.

A megyei bíróság részletesen foglalkozott a vádlott védekezésével, és a védelmi indítványokkal, ezek részbeni elutasításának indokaival is.

A vádlotti védekezés elsősorban arra irányult, hogy a vádlott gazdasági tevékenységével kapcsolatos iratai a gépkocsi feltörése során, - melyről rendőrségi feljelentés is rendelkezésre állt - eltűntek.

A megyei bíróság meggyőző érveléssel vetette el a vádlott védekezését. Tényállását a különböző hatóságoktól beszerzett okiratokra, igazságügyi könyvszakértői véleményre - amely az egyéb bizonyítékokkal teljes mértékben összhangban állt - valamint a tanúk vallomásaira alapította.

A megállapított történeti tényállás hibamentes, az ítéletábla a felülbírálat során irányadónak tekintette.

A megalapozott tényállás esetén az elsőfokú bíróság mérlegelési tevékenységét támadó felmentést célzó védelmi fellebbezés a Be. 351. § (1) bekezdésére figyelemmel a másodfokú eljárásban eredményre nem vezethetett.

Okszerű a vádlott bűnösségére vont következtetés. Helyes valamennyi cselekményének jogi minősítése is.

Az elsőfokú bíróság indokolási kötelezettségének is maradéktalanul eleget tett.

A büntetés kiszabása körében irányadó bűnösségi körülményeket hiánytalanul feltárta és helyesen értékelte és helytállóan alkalmazta az elkövetés idején hatályban lévő törvényi rendelkezéseket (Btk. 2. §).

Annyiban osztotta az ítéletábla a fellebbviteli főügyészség álláspontját, hogy a törvényi büntetési tétel alsó határa közelében meghatározott szabadságvesztés büntetés inkább

enyhe, mintsem súlyosnak tekintendő, azonban nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor az 5-6 éves időmúlásnak megfelelő jelentőséget tulajdonított.

Az ítélet tábla a Be. 371. § (2) bekezdésére figyelemmel a büntetések lényeges súlyosítására nem látott okot.

Fentiek alapján az enyhítésre irányuló védelmi jogorvoslatok eredményre nem vezethettek.

A vádlott jelen cselekményét felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt követte el, így törvényesen került sor az 1 év 4 hónapi börtönbüntetés utólagos végrehajtásának elrendelésére is.

A bűnügyi költség számítása során az elsőfokú bíróság összeadási hibát vétett, továbbá 21. tételesszám alatt bejegyzett 3 750 forintos kirendelt védői díja az 52. számú tárgyalási jegyzőkönyv alapján helyesen 7 500 forint, így e körben a megyei bíróság ítéletét az ítélet tábla a Be. 372. § (1) bekezdése alapján megváltoztatta, a bűnügyi költség összegét helyesbítette, míg az ítélet egyéb helyes rendelkezéseit a Be. 371. § (1) bekezdésére utalással helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viseléséről a Be. 381. § (1) bekezdése alapján történt rendelkezés.

Debrecen, 2010. november 23.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja, előadó, Dr. Simonné dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja.

Záradék:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 8.B.1296/2008/52. számú ítélete a másodfokú határozatban írt változtatással 2010. november 23. napján jogerős és végrehajtható.

D e b r e c e n , 2010. november 23.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke