

**SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA**  
**Pf.III.20.428/2007/3. szám**

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!**

A Szegedi Ítéltábla a dr. Siket István ügyvéd által képviselt **felperes neve (címe)** alatti lakos felperesnek, - a Kardos, Pető és Törőcsik Társas Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Törőcsik Tamás ügyvéd) által képviselt **alperes neve (címe)** alatti tartózkodási helyű alperes ellen kölcsön visszafizetése iránt indított perében a Csongrád Megyei Bíróság 2007. május 22. napján kelt 1.P.20.328/2006/25. sorszámú ítélete ellen az alperes részéről 26. sorszám alatt előterjesztett - és 28. sorszám alatt módosított - fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban - tárgyalás mellőzésével - meghozta a következő

**Í T É L E T E T :**

Az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét **nem érinti**, megfellebbezett részét **megváltoztatja**, az elsőfokú ítélet 3. oldal utolsó bekezdése első mondatából „az alperes élettársa” megállapítást **mellőzi**.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg 15 nap alatt az alperesnek 11.000,-(Tizenegyezer) Ft másodfokú eljárási költséget.

Kötelezi az alperest, hogy 8 nap alatt - mulasztási bírság lelet alapján történő kiszabásának terhe mellett - rójon le visszavont fellebbezésére 78.000,-(Hetvennyolcezer) Ft fellebbezési eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

**I N D O K O L Á S :**

Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen meg 15 nap alatt a felperesnek 13.000.000,-Ft-ot, valamint a rendelkező részben írt részösszegek után az ott megjelölt időpontoktól a kifizetésig járó ügyleti- és késedelmi kamatát, továbbá 650.000,-Ft perköltséget. Kötelezte az alperest 780.000,-Ft elsőfokú eljárási illeték állam javára történő megfizetésére. Az elsőfokú bíróság ítéletében a bizonyítékok értékelésekor a következő megállapítást tette ítélete 3. oldalának utolsó bekezdésében: „Az alperes élettársa **/tanú 1/** tanúvallomása során azt vallotta, hogy egyetlen pénzáradásnál nem volt jelen, a perbeli kölcsönügyletről az alperes elmondásából tud.”

Az ítélet ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben kérte az elsőfokú határozat megváltoztatását és a felperes keresetének elutasítását (26. sorszámú fellebbezés), majd kérelmét megváltoztatta, az ítélet indokolását támadta és kérte, hogy

-2-

a másodfokú bíróság abból törölje **/tanú 1/** tanú alperes élettársaként történő feltüntetését. Módosított fellebbezését azzal indokolta, hogy az elsőfokú eljárás során nem történt arra utalás, hogy **/tanú 1/** az alperes élettársa, ezt nevezett személy mindvégig tagadta, állította, hogy ugyan az alperessel közös gyermekük van, de sem érzelmi, sem pedig gazdasági kapcsolat közöttük nem áll fenn, az alperes **/ország neve/-**ban lakik. **/tanú 2/** tanúvallomására nem lehet alapozni azt a megállapítást, hogy **/tanú 1/** az alperes élettársa, miután ez a tanúnyilatkozat feltevésen alapul, nem pedig hitelt érdemlő információkon.

Az alperes a per fő tárgya tekintetében előterjesztett fellebbezését **visszavonta**, míg az ítélet indokolása ellen benyújtott perorvoslati kérelme **alapos**.

A per eldöntése szempontjából nem volt jelentősége, hogy **/tanú 1/** tanú milyen kapcsolatban áll az alperessel, bár annak jellege tárgyában a felek és a tanúk részéről különböző nyilatkozatok kétség kívül elhangzottak. Az alperesi jogi képviselő a tanút az alperes élettársának minősítette (1.P.20.328/2006/3. sorszámú jegyzőkönyv 1. oldal utolsó bekezdés, harmadik mondat), az elsőfokú bíró a 2006. szeptember hó 5. napján megtartott tárgyaláson a jelenlévők számbavételekor a tanút az alperes élettársaként jegyzőkönyvezte, aki ez ellen nem tiltakozott (7. sorszámú jegyzőkönyv 1. oldal első bekezdés 2-3 mondat), a felperes is az alperes élettársaként ismerte a tanút (11. sorszámú jegyzőkönyv 2. oldal második bekezdés és 3. oldal negyedik bekezdés), emellett **/tanú 2/** ( 21. sorszámú jegyzőkönyv 3. oldal 6-7 bekezdés, és 4. oldal második bekezdés), és **/tanú 3/** ( 21. számú jegyzőkönyv 4. oldal hatodik bekezdés) is élettársként említette, megjegyezvén, hogy ezen tudomásuk közvetett információkon alapul. Az alperes személyes meghallgatásakor a tanút barátnőjeként aposztrofálta (11. sorszámú jegyzőkönyv 4. oldal harmadik bekezdés), míg **/tanú 1/** tanú az élettársi kapcsolatot kifejezetten tagadta, elismervén ugyanakkor azt, hogy közös gyermekük van az alperessel, emellett közösen gazdasági társaságot működtetnek és az alperes magyarországi tartózkodásai alkalmával nála száll meg. A peres eljárásnak, és így a bizonyítási eljárásnak sem volt kulcskérdése az alperes és **/tanú 1/** tanú kapcsolatának minősége. Az élettársi fogalom (Ptk. 685/A. §) konjunktív feltételeinek fennállta körében a bizonyítási eljárás nem került lefolytatásra, ezért az alperes és **/tanú 1/** élettársi minőségének megállapítása megalapozatlan.

Az alperes a fellebbezési határidőn belül benyújtott fellebbezésében az elsőfokú ítélet teljes körű megváltoztatását kérte, majd a „fellebbezés módosításával” az eredetileg előterjesztett fellebbezést visszavonta. Az Itv. 58. § (7) bekezdése alapján a visszavont fellebbezés esetén 10 %-os mértékű illetékfizetési kötelezettség terheli a fellebbező felet, amely jelen esetben a 13.000.000,-Ft után számított 6 %-os mértékű, 780.000,-Ft illetékre tekintettel 78.000,-Ft.

Az előbbiekben kifejtettekre figyelemmel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - a Pp. 256/A. § (1) bekezdés d) pontja alapján tárgyaláson kívül eljárva -, a fellebbezéssel érintett részében a Pp. 253. § (3) bekezdése alapján megváltoztatta, az ítélet indokolásának bizonyítékértékelő részéből a rendelkező részben írt tényállítást mellőzte, annak bizonyítatlansága miatt.

-3-

### **Pf.III.20.428/2007/3. szám**

Az alperes fellebbezése eredményre vezetett, ezért a felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes másodfokú eljárási költségeinek megfizetésére, melynek összege a lerótt 5.000,-Ft eljárási illetékből, valamint a jogi képvisellel kapcsolatban felmerült és a másodfokú bíróság által a 32/2003. (VIII.22.) IM. számú rendelet 3. § (3) és (5) bekezdése alapján megállapított 5.000,-Ft + 20 % ÁFA összegű ügyvédi munkadíjból áll.

A fellebbezés részbeni visszavonására figyelemmel a másodfokú bíróság az Itv. 58. § (7) bekezdése alapján kötelezte az alperest, hogy az Itv. 74. § (1) és (2) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények terhével rója le a 10 %-os mértékű másodfokú eljárási illetéket.

S z e g e d, 2007. október 11. napján

Dr. Kissné dr. Koch Ágnes sk.  
a tanács elnöke

Dr. Lakatos Péter sk.  
előadó bíró

Dr. Kasza Ferenc sk.  
táblabíró