

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság *Budapest*en, a **2010. év december hó 7. napján** megtartott nyilvános ülésen meghozta és kihirdette a következő

í t é l e t e t:

A lopás büntettének kísérlete és más bűncselekmény miatt a vádlott ellen indult bűnügyben a Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság 23.Bf.XI.9513/2009/7. számú ítéletét annyiban változtatja meg, hogy a vádlottal szemben kiszabott 3 (három) évi közügyektől eltiltást ***mellőzi***.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A ***Budai Központi Kerületi Bíróság*** a 2009. év szeptember hó 24. napján kelt ***4.B.XI.813/2008/17.*** számú ítéletével ***a vádlottat*** lopás büntettének kísérlete [Btk. 316.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés d/ pont és (6) bekezdés b/ pont] és közokirattal visszaélés vétségének kísérlete [Btk.277.§ (1) bekezdés] miatt - halmazati büntetésül - 2 év 6 hónap börtönbüntetésre, 3 év közügyektől eltiltásra és 200.000 Ft pénz-mellékbüntetésre - melyet meg nem fizetése esetén 5.000 forintoként egy nap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre rendelt átváltoztatni - ítélte. Az első fokú ítélet rendelkezett elkobzásról és a bűnjelként lefoglalt dolgok kiadásáról, valamint kötelezte a vádlottat a felmerült 158.900 Ft bűnügyi költség megfizetésére.

A ***Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság*** a 2010. év január hó 13. napján kelt ***23.Bf.XI.9513/2009/7.*** számú ítéletével az első fokú ítéletet megváltoztatta, és a vádlottat az ellene, helyes megnevezéssel okirattal visszaélés vétsége [Btk. 277.§ (1) bekezdés] miatt - halmazati büntetésül - emelt vád alól felmentette. A vádlott börtönbüntetését 1 év 2 hónapra, a pénzmellékbüntetést 100.000 Ft-ra enyhítette, a szabadságvesztés végrehajtását 4 évi próbaidőre felfüggesztette. Kötelezte a vádlottat a másodfokú eljárás során felmerült 1.875 Ft bűnügyi költség megfizetésére, egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyta.

A másodfokon eljáró ügyész az ítéletet tudomásul vette, ellene a vádlott és a védő felmentésért, illetve enyhítésért fellebbezett.

A **Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.173/2010/1.** számú átiratában foglaltak - és képviselője által a nyilvános ülésen is - az eljáró bíróságok a tényállást megalapozottan, a vádlott bűnösségét a vagyon elleni bűncselekményben törvényesen állapították meg, és e cselekmény minősítése is helytálló. Egyetértett a másodfokon hozott felmentő rendelkezéssel, valamint a szabadságvesztés és a pénzmellékbüntetés enyhítésével, ezért a másodfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A **védő** perbeszédében a nyilvános ülésen fellebbezését eltérő tartalommal, csak a büntetés enyhítése végett tartotta fenn. Részletesen kifejtett álláspontja szerint a helyesen felsorolt enyhítő körülmények túlsúlya miatt, illetve a másodfokú határozat kihirdetése óta bekövetkezett további időmúlásra figyelemmel a büntetés további enyhítése indokolt.

A **vádlott az utolsó szó jogán** csatlakozott a védője által elmondottakhoz és megbánását hangoztatta.

A vádlott és a védő fellebbezése más okból alapos.

A Fővárosi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Be. 387.§ (1) bekezdése alapján a vádlott és a védő fellebbezése folytán bírálta felül a másodfokú bíróság ítéletét, és az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárást.

A felülbírlata eredményeként megállapította, hogy az első és a másodfokú bíróság az eljárási szabályok maradéktalan betartásával folytatta le eljárását.

A másodfokon eljáró Fővárosi Bíróság az iratok alapján, megalapozottan egészítette ki a tényállás történeti részét a gépkocsi forgalmi engedélyének tárolási helyével kapcsolatban.

A másodfokú bíróság az irányadó tényállás alapján törvényesen hozott felmentő rendelkezést az okirattal visszaélés vétsége miatt emelt vád alól, mert az eljárás adataiból nem nyert bizonyítást az, hogy a vádlott tudott arról, hogy a külföldi állampolgár sértett az okirattal a gépkocsi kesztyűtartójában tartja. A vagyon elleni bűncselekmény minősítése törvényes, e körben a másodfokon eljáró Fővárosi Bíróság jogi indokolása teljes.

A büntetés kiszabása során a Fővárosi Bíróság részletesen és gondosan feltárta a súlyosító és enyhítő körülményeket, melyek értékelése után a büntetlen előéletű vádlottal szemben indokoltan alkalmazta a Btk. 87.§ (2) bekezdését az enyhítő szakaszt, és szabott ki a törvényi büntetési tétel alsó határánál alacsonyabb tartamú szabadságvesztést, amelynek végrehajtását törvényesen függesztette fel

próbaidőre. Megalapozottan csökkentette a pénzmellékbüntetés összegét is. A másodfokú bíróság által így kiszabott büntetés tetterányos és törvényes joghátrány, amely alkalmas a büntetési célok biztosítására.

Tévedett azonban a Fővárosi Bíróság akkor, amikor nem mellőzte a Budai Központi Kerületi Bíróság által még végrehajtandó szabadságvesztés mellett kiszabott közügyektől eltiltás mellékbüntetését, mert a Btk. 53.§-a szerint a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése kizárja e mellékbüntetés alkalmazását, ezért e rendelkezést a Fővárosi Ítéltábla pótolta.

A másodfokú ítélet egyéb járulékos rendelkezései törvényesek.

A Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság ezért a Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság ítéletét - a Be. 393.§-a szerinti nyilvános ülésen - a Be. 398.§ (1) és (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta, egyebekben a törvényes rendelkezéseit pedig a Be. 397.§-a alapján helybenhagyta.

Budapest, 2010. évi december hó 7. napján

*Dr. Tóth Éva s.k.
a tanács elnöke*

*Dr. Rédei Géza s.k.
előadó bíró*

*Dr. Mató Ágnes s.k.
bíró*

A Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság 23.Bf.XI.9513/2009/7. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság 1.Bhar.91/2010/9. számú ítéletében foglalt változtatással jogerős és - a börtönbüntetés kivételével - végrehajtható!

Budapest, 2010. évi december hó 7. napján

*Dr. Tóth Éva s.k.
a tanács elnöke*

*Kiadmány hitelül:
tisztviselő*