

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2009. év június hó 11. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

i t é l e t e t:

A család büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban volt büntetőügyben a Somogy Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Kaposvári Városi Bíróság 6.B.429/2007/36. számú ítéletét a **II. r.** terhelt büntetését kiszabó részében megváltoztatja. A halmazati büntetésül kiszabott 1 (egy) év 6 (hat) hónap börtönbüntetés 3 (három) év próbaidőre történő felfüggesztésére és a pártfogó felügyelet elrendelésére vonatkozó rendelkezést mellőzi.

A felülvizsgálat során felmerült 4000 (négyezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Ezen ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

I. A Kaposvári Városi Bíróság a 2008. június 2. napján kihirdetett és ugyanezen a napon első fokon jogerőre emelkedett 6.B.429/2007/36. számú ítéletével a II. r. terheltet bűnösnek mondta ki

1 rb. társtettesként elkövetett család büntettségében [Btk. 318. § (1) bek., (2) bek. c) pont, (4) bek. b) pont],

1 rb. bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett család büntettségében [Btk. 318. § (1) bek., (2) bek. c) pont, (5) bek. b) pont],

2 rb. bűnsegédként elkövetett közokirat-hamisítás büntettségében [Btk. 274. § (1) bek. c) pont] és

3 rb. bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétségében [Btk. 276. §).

Ezért öt halmazati büntetésül 1 év 6 hónap - végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett - börtönre ítélte, és elrendelte a pártfogó felügyeletét.

A megállapított tényállás szerint a II. r. terhelt több alkalommal volt büntetve. Egyéb elítélései mellett a Pécsi Városi Bíróság a 2003. március hó 18. napján jogerőre emelkedett 13.Fk.413/2003/2. számú ítéletével közokirattal visszaélés vétsége és más bűncselekmények miatt 5 hónap - végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett - fiataalkorúak fogházára ítélte. E büntetés végrehajtását később a Kaposvári Városi Bíróság a 2005. október hó 18. napján jogerőre emelkedett 9.B.1125/2004/17. számú ítéletével elrendelte.

Tényállás II. pontja

Az I. r. terhelt az Okmányirodába egy lakcímbejelentő lapot nyújtott be, mely szerint a benyújtás napjától az új lakcíme a megjelölt cím. Az I. r. terhelt ezen a lakcímen soha nem lakott. A lakásban tulajdonosa és a lánya él, aki a II. r. terhelt élettársa.

A lakcímbejelentő lap hamis és valótlan tartalmú, tekintettel arra, hogy azon a szállásadó aláírásának rublikájában levő aláírás nem a tulajdonostól származik, azt a II. r. terhelt írta. A lakcímbejelentő lap benyújtásáról nem tudott. Hozzájárulását nem adta ahhoz, hogy az I. r. terhelt a lakásába bejelentkezzen. A hamis és valótlan tartalmú lakcímbejelentő lap alapján a központi személyi adat- és lakcímnyilvántartásba az I. r. terhelt új lakcímeként a valótlan cím bejegyzésre került.

Az I. rendű terhelt ily módon közreműködött abban, hogy valótlan tényrt foglaljanak közokiratba, ehhez a II. r. terhelt szándékosan segítséget nyújtott.

Tényállás III/A. pontja

A II. r. és a III. r. terheltek műszaki cikket akartak vásárolni. A műszaki cikkek megvásárlásához hitelre volt szükségük, ezért az I. r. terhelttel történt megbeszélésük alapján az Euronics üzletében műszaki cikk vásárlásához hitelt igényeltek a Bank sértettől.

Az I. r. terhelt az üzlet hitelügyintézőjének hiteligénylő lapot nyújtott be. Átadta személyi okmányait, közöttük a II. pont szerinti valótlan lakcímbejelentés alapján kiállított lakcímet igazoló hatósági igazolványt, valamint a L. T. nevére kiállított személyi okmányokat, közüzemi számlát is. A feladóvevényt és az élettársa személyi igazolványát a II. r. terhelt bocsátotta az I. r. terhelt rendelkezésére.

Az I. r. terhelt a hiteligényléshez benyújtott továbbá egy munkáltatói igazolást, mely szerint egy Kkt. alkalmazottja, mint autó-értékesítő. Havi jövedelme 87.250 Ft. Az I. r. terhelt ugyanakkor állandó munkahellyel, rendszeres jövedelemmel nem rendelkezett, nem is állt a Kkt. alkalmazásában. A kiállítótól származó cégszerűen aláírt és lebélyegzett ismeretlen személy által valótlán adatokkal kitöltött munkáltatói igazolást az I. r., a II. r. és a III. r. terhelt közösen szerezte meg.

Az I. r. terhelt a hiteligénylő adatlapon élettársaként valójában a II. rendű terhelt élettársát jelölte meg.

A benyújtott iratok alapján a Bank sértett az I. r. terhelttel áruvásárlási kölcsönszerződést kötött, és részére 132.980 Ft hitelt folyósított. A saját pénzbeli erő nélkül 132.980 Ft vételárért megvásárolt műszaki cikk III. r. terhelt birtokába került, annak további sorsa nem ismert.

Az I. r. terheltnak a hitel törlesztésére reális esélye nem volt, az nem is állt szándékában, a törlesztést nem kezdte meg. Mindezzel II. r. és III. r. terhelt tisztában volt. Tudták azt is, hogy az I. r. terhelt nem áll a Kkt. alkalmazásában. A cselekménnyel a sértettnek 132.980 Ft kárt okoztak, mely kár nem térült meg.

Tényállás III/B. pontja

Az I. r. terhelt a III/A. pontban írtaknak megfelelően ismételten áruhitelt igényelt az Euronics műszaki üzletben a Bank Rt. sértettől. A kölcsönszerződés során lefénymásolt személyi okmányokat használta fel a hiteligényléshez. Az ügylet ügyintézőjének átadott egy a kiállítótól származó cégszerűen aláírt és lebélyegzett, azonban ismeretlen személy által valótlán adatokkal kitöltött munkáltatói igazolást, mely szerint az I. r. terhelt egy Kkt. alkalmazásában áll, autóértékesítőként a havi jövedelme 95.750 Ft. A munkáltatói igazolást ez esetben is az I. r. terhelt a II. r. és a III. r. terheltekkel közösen szerezte meg.

Az I. r. terhelt a hiteligénylő lapon élettársaként II. rendű terhelt élettársát tüntette fel, valós személyi és jövedelmi adatokkal. Becsatolt továbbá egy nyilatkozatot, mely szerint a II. rendű terhelt élettársa, mint a hiteligénylő élettársa hozzájárul ahhoz, hogy a hiteligénylő adatlapon szereplő adatait a pénzügyi intézet kezelje. E nyilatkozatot az I. r. terhelt a II. rendű terhelt élettársa helyett annak aláírását meghamisítva aláírta. Az I. r. terhelt által benyújtott iratok alapján a sértett vele áruvásárlási kölcsönt kötött. 73.990 Ft hitelt folyósított, melyen az I. r. terhelt 1 db televízió készüléket vásárolt. A készülék további sorsa nem ismert.

Az I. r. terhelt munkahellyel, állandó jövedelemmel nem rendelkezett. A hitel törlesztésére már a szerződés megkötésekor sem volt reális lehetősége, és ez nem is állt szándékában. Ezzel a II. r. és a III. r. terhelt is tisztában volt. A cselekménnyel a sértettnek 73.990 Ft kárt okoztak, mely kár nem térült meg.

Tényállás V. pontja

A III. r. terhelt megkereste a IV. r. terheltet, hogy IV. r. terhelt a saját nevében, ténylegesen azonban a III. r. terhelt részére vásároljon hitelre egy mosógépet, amelyért a III. r. terhelt pénzbeli ellenszolgáltatást ajánlott azzal, hogy a hitelt is törleszteni fogja. A IV. rendű terhelt ezen feltételeket hallva beleegyezett az áruvásárlásba. A hiteligényléshez szükséges lakcím hiányában a IV. r. terhelt a Polgármesteri Hivatala Okmányirodájában egy lakcímbejelentő lapot nyújtott be, új lakcíme megjelölésével. A IV. rendű terhelt ezen az új lakcímen soha nem élt, nem lakott, lakcímére történő bejelentkezéshez a lakcím tulajdonosa nem járult hozzá. A lakcímbejelentő lapon a szállásadó aláírása rovatban szereplő aláírás nem a tulajdonostól, hanem a II. r. terhelttől származik, míg a lakcímbejelentő lap személyi adatokkal kapcsolatos részét a III. r. vádlott töltötte ki. A IV. rendű terhelt által benyújtott hamis, valótlan tartalmú lakcímbejelentő lap alapján az új lakcím a központi személyi adat és lakcímnyilvántartásba bejegyzésre került.

Tényállás VI. pontja

A IV. r. terhelt az V. pontban írt új lakcímet igazoló hatósági igazolvány kézhez vételét követően egy műszaki szaküzletben áruvásárlási hitelt igényelt a Bank Rt. sértettől. A hiteligénylés során a személyi okmányait benyújtotta, így a valótlan lakcímet igazoló hatósági igazolványt, továbbá átadott az üzlet ügyintézőjének egy munkáltatói igazolást, mely szerint egy Kft. alkalmazásában tetőfedőként dolgozik. Havi jövedelme nettó 82.500 Ft. A munkáltatói igazolást a II. r. és a III. r. terhelt szerezte be. Azt II. r. terhelt töltötte ki valótlan adatokkal és ismeretlen személy írta alá az ügyvezető aláírását. A IV. r. terhelt benyújtott továbbá egy nyilatkozatot, mely szerint a valótlan szállásadójával a hiteligénylő testvéreként közös háztartásban él. A nyilatkozatot szintén a II. r. és III. r. terhelt szerezte be, azt valótlan szállásadója helyett a II. r. terhelt írta alá. Becsatolásra került még egy, a szállásadó nevére szóló és a lakcímére kiállított közüzemi számla, melyet szintén a II. r. terhelt és a III. r. terhelt szerzett be.

A kölcsönigénylési nyomtatvány - mely valótlan adatokkal lett kitöltve - és a valótlan tartalmú okiratok alapján a sértett

100.000 Ft hitelt folyósított, melynek felhasználásával a IV. r. terhelt mosógépet vásárolt, a mosógép a III. r. terhelt birtokába került, további sorsa ismeretlen. A IV. r. terhelt a közreműködésért a III. r. terhelttől 5000 Ft-ot kapott. Az áruvásárlási kölcsönszerződést abban a tudatban írta alá, hogy a hitelt a III. r. terhelt törleszti, ugyanakkor a II. r. terhelt és a III. r. terheltek már az áruvásárlási kölcsönszerződés megkötésekor sem szándékoztak a hitelt törleszteni. A sértettet a valótlan tartalmú okiratok felhasználásával tévedésbe ejtették. A sértettnek 100.000 Ft kárt okoztak, mely kár nem térült meg.

A városi bíróság a II. r. terhelt cselekményeit a fentebb már részletezettek szerint minősítette.

II. A bíróság jogerős határozata ellen a Somogy Megyei Főügyészség nyújtott be felülvizsgálati indítványt B.3276/2008/1/I. szám alatt - a Be. 416. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján - arra hivatkozással, hogy a büntetés végrehajtásának felfüggesztésére a Btk. 90. §-ában foglalt kizáró ok ellenére került sor.

A Kaposvári Városi Bíróság az első fokon jogerős ítéletével megszegte a Btk. 90. §-a a) pontjának II. fordulataiban foglalt azon rendelkezést, mely szerint a büntetés végrehajtása nem függeszthető fel, ha a szándékos bűncselekményt a szabadságvesztés felfüggesztésének próbaideje alatt követték el.

A II. r. terheltet a Pécsi Városi Bíróság a 2003. március 18. napján jogerőre emelkedett 13.Fk.413/2003/2. számú ítéletével - végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett - 5 hónap fiataalkorúak fogházára ítélte. A Kaposvári Városi Bíróság 6.B.429/2007/36. számú ítéletével elbírált szándékos bűncselekményeket a terhelt a szabadságvesztés felfüggesztésének próbaideje alatt követte el, ezért vele szemben az ítéletben kiszabott 1 év 6 hónap börtönbüntetés végrehajtásának felfüggesztésére törvénysértően került sor.

A fentiekre tekintettel a Somogy Megyei Főügyészség azt indítványozta, hogy a Legfelsőbb Bíróság a Kaposvári Városi Bíróság ítéletét változtassa meg és a kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztését mellőzze.

A Legfőbb Ügyészség a BF.2990/2008. számú írásbeli nyilatkozatában a felülvizsgálati indítványt fenntartotta.

A kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának a felfüggesztésére vonatkozó rendelkezés mellőzése mellett a pártfogó felügyelet elrendelésére vonatkozó rendelkezés mellőzését is indítványozta.

A Legfelsőbb Bíróság a Be. 420. §-ának (1) bekezdése és a Be. 424. §-ának (1) bekezdése alapján nyilvános ülést tartott, amelyen a

legfőbb ügyész képviselője a felülvizsgálati indítványt fenntartotta.

A védő a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozat hatályában fenntartását indítványozta.

A nyilvános ülésen a terhelt előadta, hogy 4 éve ugyanazon a munkahelyen dolgozik és családot alapított.

III. A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot az abban rögzített tényállás alapul vétele mellett egyrészt a felülvizsgálati indítványban megjelölt - a Be. 416. §-a (1) bekezdése b) pontjának II. fordulataiban meghatározott - okból, másrészt - a Be. 416. §-a (1) bekezdésének c) pontjában írt eljárásjogi felülvizsgálati okok tekintetében - hivatalból [Be. 423. § (4)-(5) bek.] bírálta felül.

A felülvizsgálati indítvány alapos.

A Be. 418. §-ának (1) bekezdése szerint felülvizsgálati indítványt a terhelt terhére a jogerős ügydöntő határozat közlésétől számított hat hónapon belül lehet előterjeszteni. Az elsőfokú bíróság tárgyalásán az ügyész jelenlétében 2008. június hó 2. napján kihirdetett, és perorvoslat hiányában azonnal jogerőre emelkedett határozat ellen a Somogy Megyei Főügyészség által a II. r. terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítvány e hat hónapos jogvesztő határidő lejárta előtt, 2008. november hó 21. napján érkezett a Kaposvári Városi Bíróságra.

A Be. 423. §-ának (1) bekezdésében foglaltak értelmében, a felülvizsgálati eljárásban kötelezően irányadó jogerős ítéleti tényállás szerint a II. r. terheltet a Pécsi Városi Bíróság a 2003. március 18. napján jogerőre emelkedett 13.Fk.413/2003/2. számú ítéletével - végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett - 5 hónap fiataalkorúak fogházára ítélte. A Kaposvári Városi Bíróság 6.B.429/2007/36. számú ítéletével elbírált szándékos bűncselekményeket a terhelt e szabadságvesztés felfüggesztésének próbaideje alatt követte el.

A Btk. 90. §-a a) pontjának II. fordulata szerint a büntetés végrehajtása nem függeszthető fel, ha a szándékos bűncselekményt a szabadságvesztés felfüggesztésének próbaideje alatt követték el. Erre figyelemmel a II. r. terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának a felfüggesztésére az idézett anyagi jogi szabály megsértésével került sor.

A Be. 416. §-a (1) bekezdése b) pontjának II. fordulata alapján felülvizsgálati ok, ha a büntetés végrehajtását a Btk. 90. §-ában foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel.

A Btk. 91. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a felfüggesztett büntetést végre kell hajtani, ha a próbaidő alatt megállapítják, hogy a büntetés végrehajtását a Btk. 90. §-ában foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel. A II. r. terhelttel szemben jogerősen 2008. június hó 2. napján kiszabott 1 év 6 hónap börtönbüntetés felfüggesztésének 3 év próbaideje 2011. június hó 2. napján járt volna le, ezért e büntetés végrehajtása elrendelésének nem volt törvényi akadálya sem.

Mindezekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati indítványnak helyt adott, és - a Be. 427. § (1) bekezdése b) pontjának alkalmazásával - maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot. A Kaposvári Városi Bíróság 6.B.429/2007/36. számú ítéletét a II. r. terhelt büntetését kiszabó részében megváltoztatta. A halmazati büntetésül kiszabott 1 (egy) év 6 (hat) hónap börtönbüntetés 3 (három) év próbaidőre történő felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést mellőzte, tehát elrendelte e büntetés végrehajtását.

Miután a megváltozott büntetés folytán a pártfogó felügyelet elrendelésének a Btk. 82. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételei már nem álltak fenn, ezért a Legfelsőbb Bíróság egyidejűleg a pártfogó felügyelet elrendelésére vonatkozó rendelkezést is mellőzte.

Egyebekben - miután nem észlelt olyan eljárási törvénysértést, amelynek felülvizsgálatára hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott jogerős határozatot nem érintette.

A felülvizsgálati eljárásban a kirendelt védő díjával felmerült bűnügyi költséget a Be 429. §-ának (1) bekezdése értelmében az állam viseli.

A Legfelsőbb Bíróság határozata elleni fellebbezést a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. §-a (4) bekezdésének a b) pontja zárja ki.

A Be. 418. §-ának (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. §-ának (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Legfelsőbb Bíróság mellőzheti.

Budapest, 2009. június hó 11. napján

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Molnár Gábor s.k.
előadó bíró, Dr. Csere Katalin s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő
Bné