

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2007. évi szeptember hó 27. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

Az egyedi azonosító jel meghamisításának büntette miatt folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítvány elbírálása során a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 11.B.XVIII.824/2003/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 3600 (háromezer-hatszáz) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság a 2003. szeptember 10. napján kelt és szeptember 12. napján jogerős 11.B.XVIII.824/2003/4. számú ítéletével a terheltet 3. rb. egyedi azonosító jel meghamisításának büntette miatt - mint többszörös visszaesőt - halmazati büntetésül 10 hónap börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy feltételes szabadságra nem bocsátható.

A Be. 259.§ (1) bekezdésének megfelelően rövidített indokolást tartalmazó határozat tényállása szerint a terhelt 2001. április 23-án a tulajdonát képező, de nevére át nem íratott Lada gépkocsira felszerelte a forgalmi rendszámot, amely egy általa megvásárolt Trabanté volt.

Ezt megelőzően 2000. év második felében egy nevére át nem íratott - műszaki hiba miatt mozgásképtelen - Lada és Skoda 120 L típusú gépkocsikról eltávolította, illetve az forgalmi rendszámokat.

Az áprilisi rendőri intézkedés alkalmával megállapították, hogy a Lada gépkocsin nem a saját, hanem a Trabant rendszáma van, továbbá a gépkocsi átvizsgálásakor előkerült a forgalmi rendszámtábla. A házkutatás során pedig a rendszámtáblát foglalták le.

Az első fokon jogerős ügydöntő határozat ellen a terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt. Álláspontja szerint bűncselekményét a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével minősítette az eljáró bíróság 3 rendbelinek. Bűnössége - az általa sem vitatott - egy darab rendszámtábla használatával valósult meg, amely a rendőri intézkedéskor a gépkocsin volt. A házkutatásnál talált 2 rendszámtábla tekintetében adásvételi szerződéssel és forgalmi engedéllyel tudta igazolni, hogy azok a tulajdonát képező gépjárművekhez tartoznak. Erre figyelemmel az ítélet hatályon kívül helyezését és új eljárás lefolytatását kérte.

A kirendelt védő a nyilvános ülésen az indítvánnyal egyezően szólalt fel.

A Legfőbb Ügyészség a BF.1012/2007. számú átiratában - és képviselője a nyilvános ülésen - a megtámadott határozat hatályában fenntartását indítványozta.

A terhelt felszólalásában arra hivatkozott, hogy a rendszámokat a rendőrségen le akarta adni, ezért kérte a házkutatást.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati indítványt nem találta alaposnak.

A Btk.277/A.§./1/ bekezdésében írtak szerint, aki egyedi azonosító jelet eltávolít, vagy egyéb módon meghamisít, olyan dolgot szerez meg, vagy használ fel, amelynek egyedi azonosító jele hamis, hamisított, illetőleg amelynek egyedi azonosító jelét eltávolították büntettet követ el.

E bűncselekmény elkövetési tárgya az egyedi azonosító jel, amelynek fogalmát a Btké. 25/A.§ határozza meg. A Btk. 277/A.§-ának alkalmazása szempontjából egyedi azonosító jel: az olyan dolognak, amelynek birtoklását vagy rendeltetésszerű használatát jogszabály hatósági engedélyhez köti, a gyártónak vagy a hatóságnak dolgon, illetőleg annak alkotórészén alkalmazott, egyedi azonosításra szolgáló jelölése.

Az 1/1975. (II.5) KPM-BM együttes rendelet (továbbiakban KRESZ.) 5. §-a tartalmazza a járművek közlekedésben való részvételének feltételeit. A jogszabályhely (1) bekezdés a/ pontja előírja, hogy a közlekedésben részt vevő járműnek a jogszabályban meghatározott érvényes hatósági engedélye és jelzése a megkívánt feltétel. A

jármű hatósági engedélyét (forgalmi engedély) a vezetőnek vezetés közben magánál kell tartania. A hatósági jelzést (rendszám tábla) a járművön jól olvasható állapotban kell tartani, azt megváltoztatni vagy letakarni tilos.

A bűncselekmény elkövetési magatartása az egyedi azonosító jel eltávolítása, egyéb módon meghamisítása, illetve olyan dolog megszerzése, felhasználása, amelynek egyedi azonosító jele hamis, hamisított, illetőleg, amelynek egyedi azonosító jelét eltávolították.

A közúti gépjármű (személygépkocsi) birtoklása, rendeltetésszerű használata hatósági engedélyhez kötött, a gépjárművet a forgalmi rendszám révén maga a hatóság látja el az egyedi azonosításra alkalmas jellel. Az említett jelzések hatósági nyilvántartása és közokiratban való rögzítése az adott közlekedési eszköz nyomon kísérése szempontjából fontos. Az azonosítás lehetőségét nem a regisztráció (a megvásárolt gépkocsi átíratása, a változás bejelentése), hanem az egyedi jelzések érintetlensége teremti meg.

A felülvizsgálati eljárásban irányadó tényállás szerint a terhelt az általa megvásárolt, de nevére át nem íratott mindhárom gépkocsi rendszámát (egyedi azonosító jelét) jogellenesen eltávolította. A bűncselekmény az eltávolítással már befejezett, így az eljárás bíróság az anyagi jog szabályainak megsértése nélkül minősítette a cselekményét 3 rendbelinek.

A kifejtettekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a Be. 426.§. alapján a megtámadott határozatot hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült bűnügyi költséget a Be. 429.§ (1) bekezdésében írtak szerint az állam viseli.

A végzés elleni fellebbezést a Be. 3.§ (4) bekezdése, az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtását a Be. 418.§ (3) és a 421.§ (3) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2007. szeptember 27. napján

Dr. Szabó Győző s.k. a tanács elnöke, dr. Csere Katalin s.k. előadó bíró, dr. Katona Sándor s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

tisztviselő

*Bné*