

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Szegedi Ítéltábla Dr. Princz Kornél ügyvéd által képviselt **ARTISJUS MAGYAR SZERZŐI JOGVÉDŐ IRODA EGYESÜLET** 1016 Budapest, Mészáros u. 15-17. szám alatti székhelyű felperesnek - Dr. Horváth László ügyvéd által képviselt **alperes neve (címe)** alatti lakos alperes ellen szerzői jogdíj megfizetése iránt indított perében a Csongrád Megyei Bíróság 2008. január 29. napján kelt 2.P.21.816/2007/8. számú ítélete ellen az alperes 9. sorszám alatt benyújtott fellebbezése folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta az alábbi

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja**.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 nap alatt 6.000.- /Hatezer/ Ft fellebbezési eljárási költséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

Az alperes üzemeltette a **/cím 1/** alatt található ... elnevezésű vendéglátó egységet, amelyben a vendégek számára nyitva álló helyiségben 1 db televíziókészüléket működtetett. A felperessel felhasználási szerződést nem kötött és a zeneszolgáltatás után díjazást nem fizetett.

A felperes módosított keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest 233.391.- Ft szerzői jogdíj és ezen összeg után 2006. október 24. napjától a kifizetésig járó késedelmi kamat megfizetésére.

Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Érvelése szerint a felperes tévesen a gépzenére vonatkozó jogdíjat számlázta le, holott a helyiségben csupán televíziókészülék volt.

Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, fizessen meg a felperesnek 233.391.- Ft tőkét és ezen összeg után a kereseti kérelemben megjelölt időponttól járó késedelmi kamatot, valamint 27.300.- Ft perköltséget. Indokolása szerint a felek egyező előadásából megállapíthatóan az alperes az általa működtetett vendéglátóipari egységben zeneszolgáltatásra alkalmas televíziókészüléket helyezett el, amely alkalmas zeneművek nyilvánosságra hozatalára és emiatt szerzői jogdíjfizetési kötelezettség terheli. Ennek mértéke a felperesi egyesület Közleményének I. fejezetében foglaltak alapján a IV-es kategóriába tartozó szolgáltatásnak felel meg és az alapdíjon felül a közlemény 13. pontja szerint az üzemeltető további 20 %, az eladóművészek és a hangfelvétel előállítójának közös jogkezelését végző szervezetet illető jogdíjat is köteles megfizetni.

Az elsőfokú ítélet ellen az alperes élt fellebbezéssel, kérte annak megváltoztatását és a kereset elutasítását. Álláspontja szerint a bíróság nem derítette fel kellőképpen a tényállást, figyelmen kívül hagyta, hogy az általa üzemeltetett sörözőben zeneszolgáltatás nem történt. Nem volt tekintettel arra sem, hogy a 2007. október 5. napján kelt beadványa szerint több alkalommal távbeszélőn jelezte a felperesnek, hogy az üzlet bérleti jogát átruházta.

A felperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult, mert a felek között nem volt vitás, hogy az alperes által működtetett vendéglátóipari egységben televíziókészülék működött, amely alkalmas volt arra, hogy zeneműveket nyilvánossághoz közvetítsen.

A fellebbezés az alábbiak szerint **alaptalan**.

Az 1999. évi LXXVI. tv. (a továbbiakban: Szjt.) 24. § (1) bekezdése értelmében a szerző kizárólagos joga, hogy művét nyilvánosan előadja, és erre másnak engedélyt adjon. Előadás a mű érzékelhetővé tétele mások számára. Az Szjt. 25. § (1) bekezdése alapján az írók, a zeneszerzők és a szövegírók képviselőitében a már nyilvánosságra hozott zenemű és irodalmi mű nyilvános előadásának engedélyezésére és az ennek fejében fizetendő díj mértékére vonatkozóan az irodalmi és zenei művekkel kapcsolatos szerzői jogok közös kezelését végző szervezet köt szerződést a felhasználóval. A (4) bekezdés szerint pedig a tervezett felhasználást és a már megkezdett felhasználás megváltoztatását a felhasználó köteles az (1) bekezdésben említett közös jogkezelő szervezetnek előzetesen bejelenteni.

A 2005. augusztus 13. napján tartott ellenőrzés során készült és az alperesi képviselő által aláírt adatszolgáltatási lapból megállapíthatóan a söröző nyilvánosság részére nyitva álló helyiségében televíziókészülék volt, amely zeneszolgáltatásra

Pf.II.20.147/2008/4.szám

alkalmas. Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy az okirat bizonyítja a gépi zeneszolgáltatás megvalósulását. Az Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület Közleménye (MK.2005/10.szám) értelmében is vendéglátóhelyen bármely technikai eszközzel (például rádió, vagy televízió) történő nyilvános műsorsugárzás engedélyhez kötött zenefelhasználásnak minősül. A díjfizetési értesítőn feltüntetett gépzene a televíziókészülékre vonatkozik, amelynek üzletben történt elhelyezését az alperes nem vitatta.

Az üzemeltető és **/személy neve 1/** között 2006. május 30. napján bérleti jog átruházására irányuló szerződés jött létre, amelynek 5. pontja szerint az alperes 2006. július 1. napján adta a szerződő fél birtokába a vendéglátóhelyet. Eerre tekintettel a felperes a keresetét leszállította és jogdíjigényét 2006. június 30. napjáig érvényesítette. Az alperes ezt megelőzően változás bejelentési kötelezettségének nem tett eleget. Fellebbezési előadása szerint csak azt jelezte a felperes alkalmazásában álló **/személynév 2/** és **/személynév 3/** ügyintézőknek távbeszélőn, hogy a bérleti jogot átruházta, de a tv. készülék esetleges korábbi elszállításáról nem nyilatkozott.

Az Szjt. 94. § (1) bekezdés e.) pontja alapján a szerzői jog megsértése esetén követelhető a jogsértéssel elért gazdagodás visszatérítése, amelynek mértékét a közös jogkezelő a szerzői díjjal azonos összegben határozta meg.

Mindezek alapján az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az alperes fellebbezése eredményre nem vezetett, amelynek perjogi következményeként köteles a felperes másodfokú eljárási költségét megtéríteni a Pp. 78. § (1) bekezdése, illetve a 32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet 3. § (2) és (5) bekezdése szerint.

S z e g e d , 2008. június 11.

Dr.Sághy László sk.
a tanács elnöke

Dr.Rakita Zsuzsanna sk.
előadó bíró

Zanócné dr.Ocskó Erzsébet sk.
áblabíró