

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !**

A Szegedi Ítéltábla dr. Koltay Krisztina ügyvéd által képviselt **MAGYAR REPROGRÁFIAI SZÖVETSÉG** 1012 Budapest, Pálya u. 4-6. szám alatti székhelyű felperesnek - dr. Ürmös Ferenc ügyvéd által képviselt **I.rendű alperes neve (címe)** alatti székhelyű I. r. és **II.rendű alperes neve (címe)** alatti lakos II. r. alperes ellen szerzői jogdíj megfizetése iránt indított perében a Csongrád Megyei Bíróság 2008. március 25. napján kelt 2.P.22.372/2007/4. sorszámu ítélete ellen az I. és II. r. alperes részéről 6, 7. és 12. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta az alábbi

**Í T É L E T E T :**

Az elsőfokú bíróság ítéletét azzal **hagyja helyben**, hogy kötelezi az alpereseket, fizessenek meg az államnak - külön felhívásra - 48.000.- (Negyvennyolcezer) Ft elsőfokú eljárási illetéket.

Kötelezi az alpereseket, 15 nap alatt fizessenek meg a felperesnek 20.000.- (Húszezer) Ft másodfokú eljárási költséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

**I N D O K O L Á S :**

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint az I. r. alperes - amely cég beltartója a II. r. alperes - **/cím -1/** alatti fénymásoló szalonjában 2 db nagy teljesítményű, a **/cím-2/** alatt az ... Papír- Írószer boltban 1 db nagy teljesítményű és a **/cím-3/** alatti üzletben 2 db nagy teljesítményű fénymásoló gépen ellenérték fejében végzett fénymásoló tevékenységet. Az I. r. alperes 2001. augusztus 14. napján adatszolgáltatási lapot állított ki, amely szerint az üzlet neve ... Fénymásoló Szalon, a levelezési címe: **/cím-1/**. A tevékenység megkezdésének időpontja 2001. augusztus 25. napja és az üzemeltetett fénymásoló 2 db RICOH márkanévű

készülék. A 2005. október 25. napján kiállított újabb adatszolgáltatási lapon bejelentette, hogy a **/cím-3/** alatti fénymásoló üzletben 2 db RICOH géppel végzi ellenérték fejében a fénymásoló tevékenységet. Az ugyanezen a napon elkészített másik adatszolgáltatási lapból megállapíthatóan 2005. október 25. napjától a **/cím-2/** alatt az ... Papír- és Írószer üzletben is végez fénymásolást 1 db INFOTEC márkanevű gépen. Felszólítás ellenére 2005. IV. negyedévéől 2007. III. negyedév végéig a **cím -1 alatti** fénymásoló szalonban folytatott tevékenység után 395.550.-Ft, a **cím-3 alatti** üzlet kapcsán 269.370.-Ft és a **cím-2 alatti** üzlet vonatkozásában 134.685.-Ft reprográfiai díjat nem fizetett meg.

A felperes keresetében a jogvédett szerzői művek többszörözése után 799.605.-Ft díj és 2007. szeptember 30. napjától a kifizetésig járó késedelmi kamata megfizetésére kérte kötelezni az alperest akként, hogy ha a betéti társaság vagyona a tartozást nem fedezi, akkor a II. r. alperes, a beltág köteles helytállni. Előadása szerint az I. r. alperes a fénymásoló gépek működtetése után a szerzői jogdíjat részben fizette meg, a **cím-1 alatt** végzett tevékenysége folytán 537.990.-Ft tartozása keletkezett, amelyből 142.830.-Ft díjigényt már bíróság előtt érvényesített.

Az alperesek a kereset elutasítását kérték, vitatták az igény jogalapját és összecszerúségét is. Védekezésük szerint a **cím-1 alatti** lakásingatlan az I. r. alperes székhelye, a tényleges, ellenérték fejében végzett fénymásolást nem itt, hanem a **cím-2** és a **cím-3 alatti** üzletben végezte, tehát nem három, hanem két helyen folyt a tevékenység. Álláspontjuk szerint a jelenlegi díjfelszámítási módszerrel kizárólag az ellenértékért történő fénymásolást végzőkkel akarják megfizettetni az összes vélt kieső jogdíjat. A felhasználás egyéb formái (munkahely, otthon) ingyenesek és ez méltánytalanságot eredményez. Az „üres kazetta díj” megfelelő alkalmazása megoldást nyújthatna, mert ebben az esetben a szerzői jogdíj a másolatot hordozó alapanyag árába, azaz a papírba épülne be. Egyebekben a felperes igénye 423.003.-Ft-ban lehetne elszámolható.

Az elsőfokú bíróság ítéletében kötelezte az alpereseket, fizessenek meg a felperesnek 799.605.-Ft-ot és ezen összeg után járó késedelmi kamatot, valamint 50.000.-Ft perköltséget. Rendelkezett arról, hogy a II. r. alperessel szemben a követelés miatt végrehajtás csak abban az esetben fogantatosítható, ha az I. r. alperes vagyonából az nem elégíthető ki. Indokolása szerint a szerzői jogi törvényben foglalt rendelkezések alapján az ún. reprográfiai díjat az I. r. alperesnek kell megfizetni. A törvény 21. § (1) bekezdése szerint ugyanis díj fizetésére a készülék gyártója, a vámfizetésre kötelezett, illetőleg a készüléket ellenérték fejében üzemeltető köteles. A jogszabály nem tartalmazza, hogy ezen kötelezettekén kívül más személynek is reprográfiai díjat kellene fizetni. Ebből következően alaptalan azon alperesi kifogás, amely szerint a felperes nem tartja be az Szjt. 90. § (1) bekezdésében foglaltakat. Nem a jogvédő szervezet határozza meg, kinek kell díjat fizetni és a törvényben foglalt rendelkezéstől nem térhet el. Az irányadó jogi szabályozás körén belül kell megtartani az egyenlő bánásmód követelményét és meghatározni a fizetendő díj mértékét. A **cím-1 alatt** történt fénymásolással kapcsolatosan rámutatott arra, hogy az I. r. alperes adatszolgáltatási lapot töltött ki,

amelyet a felperes részére megküldött. Ebben maga jelölte meg a tevékenység helyét és utóbb változás bejelentés nem történt. Kétséges, hogy a **cím-1** alatt folytatott fénymásolás lényegében a **cím-2** alatti működéssel azonos, ugyanis az előbbi vonatkozásában a bejelentés 2001. évben történt, míg a **cím-2-re** a felperes 2005. évben állított ki adatszolgáltatási lapot. Nem fogadható el, hogy a székhelyként feltüntetett cím helyett ténylegesen máshol végezte a másoló tevékenységet. A jogvédő szervezet az adatszolgáltatási lappal eleget tett a bizonyítási kötelezettségének, ugyanakkor a gazdasági társaság nem tudta igazolni, hogy székhelyén fénymásolást nem folytatott. Az iratokhoz csatolt elszámolásokból megállapíthatóan a díj mértéke az irányadó jogszabályok alapján került kimunkálásra.

Az I. és II. r. alperes az elsőfokú ítélet elleni módosított fellebbezésében annak megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte. Érvelésük szerint az elsőfokú bíróság az adatszolgáltatási lapot tévesen értelmezte, ugyanis a nyomtatványon az alperesek a székhelyet nem úgy jelölték meg, mint a szolgáltatás helyét. Az ingatlan a II. r. alperes nagymamájának saját tulajdonú lakása és mint ilyen, sem a műhely, sem a szolgáltató telephely fogalmának nem felel meg. A felperesnek az adatszolgáltatás során megküldött és pontosan kitöltött nyomtatványt a valós tartalmának megfelelően kellett volna értékelnie. Fényképfelvételekkel kívánták igazolni, a kérdéses ingatlan kizárólag lakás és garázs céljára épült és használt társasház, amely alkalmatlan a fénymásoló tevékenységre. Csatolták a 2005. január 18. napján kelt módosított és egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződést. Hivatkoztak a követelés idő előtti érvényesítésére is, ugyanis a Reprográfiai Szövetség a számlakibocsátási kötelezettségének nem tett eleget.

A felperes ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult. Érvelése szerint továbbra sem állapítható meg, hogy a ... Fénymásoló Szalon azonos a későbbi ... Papír-Írószer üzlettel és az alperesek nem adták magyarázatát, a korábban három címre kiállított jogdíjfizetési értesítőket négy éven át miért nem kifogásolták. A cégbírószági nyilvántartást pontatlannak tartotta, mert a 2005. októberében küldött adatlapon bejelentett „kihelyezett tagozat fénymásoló” üzletre sem tartalmaz adatot. 2005. évben nem jelentette be az I. r. alperes a ... Fénymásoló Szalon megszűnését, csupán az ... Papír- Írószer bolt működésének megkezdését jelezte.

#### A fellebbezés **alaptalan.**

A felek közötti jogvita lényege a jogorvoslati kérelem tükrében az, hogy az I. r. alperest terheli-e reprográfiai díj fizetési kötelezettség, a **cím-1** alatti társasházi lakásban - amely a II. r. alperes nagyszülőjének tulajdonát képezi - végzett-e fénymásolást és a Reprográfiai Szövetség által kibocsátott számla hiányában fizetnie kellett-e üzemeltetési díjat. A másodfokú eljárásban beszerzett cégmásolatból megállapítható, hogy a cég székhelye 2001. szeptember 11. napjától a **cím-1** alatt, telephelye a **cím-2** alatt volt. A létesítő okirat 2005. január 18. napján létrejött módosítása folytán a székhely átkerült a **cím-2**

- 4 -

alá és az új telephely címe **/cím-4/**. Az I. r. alperes a 2001. augusztus 25. napján kiállított adatszolgáltatási lapon bejelentette, a ... Fénymásoló Szalonban 2 db RICOH márkanévű, FT. 6645. és FT. 4527. típusszámú gépet üzemeltet, ellenérték fejében másolást végez. 2005. október 25. napján újabb adatszolgáltatási lapokat állított ki, amely szerint **cím-3** alatt kihelyezett tagozatú fénymásoló üzletet létesített, amelybe 2 db RICOH márkanévű,

7650 típusszámú gép és ugyanezen időponttól a **cím-2** alatt az ... Papír- és Írószer üzletben 1 db INFOTEC márkanévű, 5402 típusszámú készülék üzemeltetését kezdte meg.

Az elsőfokú bíróság által helyesen hivatkozott, a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szjt.) 20. § (1) bekezdése értelmében a nyomtatott formában terjesztett művek fénymásolása után díjat kell fizetni a reprográfiai készüléket ellenérték fejében üzemeltetőnek (üzemeltetői jogdíj), amelyet a felperes érvényesít. A díjat gépenként állapítja meg, és a reprografiára szolgáló készülékek körét a 197/2004. (VI. 22.) Korm. rendelettel módosított 158/2000. (X. 13.) Korm. rendelet melléklete tartalmazza (pl. fénymásolók, nyomtatók stb.). A díj megállapításakor figyelembe kell venni az Szjt. 21. § (3) bekezdése alapján a készülék használati módját, teljesítményét, az ellenérték fejében történő üzemeltetés esetén pedig a működés helyét is. A felperes által alkalmazott éves díjszabást a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztere hagyja jóvá és teszi közzé a Magyar Közlönyben. A Díjszabás I. és II. fejezete a tételes díjakat tartalmazza.

Nem vitathatóan az I. r. alperes ellenérték fejében végez fénymásoló tevékenységet összesen 5 gépen, ahogyan erről az adatszolgáltatási kötelezettségének teljesítése körében bejelentést tett. A követelés jogalapjának vitatása az irányadó jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel alaptalan. Nincs jelentősége annak, hogy két vagy három helyen működtette-e a fénymásolókat, ugyanis a gépek száma a döntő az üzemeltetői jogdíj megállapításakor. A Díjszabás Budapest, város és egyéb kategóriát tartalmaz, vagyis a város kategórián belül azonos a díjtétel, akárhol működik a reprografiára szolgáló készülék. Az I. r. alperes a bejelentett gépek számának csökkentéséről nem nyilatkozott, így a felperes helyesen járt el, amikor 5 gép alapján állapította meg a díjat.

Az üzemeltetők a szövetség által összeállított adatlapon közlik a jogdíjfizetéshez szükséges adatokat. Ennek beérkezése után a felperes a számla adataival megegyező, átutalással teljesítendő jogdíjfizetési értesítőt bocsát ki, majd a pénzügyi teljesítést követően számlát küld. Az alperesek alaptalanul hivatkoztak a követelés időelőttiségre, mert a felszólítást kézhez kapták.

Az előzőekben kifejtettek alapján az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján az indokolás módosításával hagyta helyben. A felperes személyes illetékmentes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés d/ és (2) bekezdése szerint, ezért a kereseti illetéket nem kellett lerónia. Az előlegezett illeték viseléséről az elsőfokú bíróság nem rendelkezett, ezért azt a Pp. 78. § (1) bekezdése, illetve a 6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet 13. § (2) bekezdésére figyelemmel hivatalból pótolni kellett.

- 5 -

### **Pf.II.20.386/2008/3. szám**

Az alperesek fellebbezése nem vezetett eredményre, ennek perjogi következményeként a felperes másodfokú eljárási költségét kötelesek megtéríteni. Mértéke a bírósági eljárásban megállapítható, ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdés a/ pontján és (5) bekezdésén alapul.

S z e g e d, 2008. október 29.

Szűts Károlyné dr. sk.  
a tanács elnöke

Dr. Rakita Zsuzsanna sk.  
előadó bíró

Zanóczné dr. Ocskó Erzsébet sk.  
táblabíró