

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pf.II.20.358/2008/3. szám

A M A G Y A R K Ö Z T Á R S A S Á G N E V É B E N !

A Szegedi Ítéltábla Dr. Mocsai Sándor ügyvéd által képviselt **felperes neve (címe)** alatti lakos felperesnek - dr. Feldmájer Péter ügyvéd által képviselt **KECSKEMÉTI AMATŐR TENISZEZŐK EGYESÜLETE** 6000 Kecskemét, Batthyány u. 28. III/10. szám alatti székhelyű alperes ellen elnökségi határozat megsemmisítése iránt indított perében a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 2008. június 2. napján kelt 2.P.21.879/2007/20. számú ítélete ellen a felperes részéről 21. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja.**

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 22.000.- (Huszonkettőezer) Ft fellebbezési eljárási költséget.

Felhívja a felperest, hogy leletezés terhe mellett rójon le 12.000.- (Tizenkettőezer) Ft fellebbezési eljárási illetéket a 21. sorszámú fellebbezésére.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság a 2002. március 22-én jogerőre emelkedett Pk.60.152/2001/5. számú határozatával vette az alperesi társadalmi szervezetet nyilvántartásba.

Az alapszabály 9. § (1) bekezdés d.) pontja szerint az elnökség feladata megállapítani és kitűzni a különböző egyesületi versenyek, rendezvények időpontját,

ezek feltételeit és díjait. Ennek alapján az elnökség a 2007. március 27-i ülésén fogadta el a Kecskeméti Városi Amatőr Teniszcsapat Bajnokság 2007. évi versenykiírását. A 2. pont szerint a bajnokság helyszíne bármely Kecskemét területén lévő salakborítású tenispálya, amelyik legalább WC-vel rendelkezik és az elnökség nem tiltja, továbbá a pálya felett nem lehet átívelő szerelvény.

A versenykiírás 18. pontja kimondja, hogy az óvást, oka megismerésétől számított három napon belül a fegyelmi bizottság elnökénél írásban lehet benyújtani. A fegyelmi bizottság döntése ellen benyújtott fellebbezést az egyesület elnöke az elnökséggel annak átvételétől számított 3 napon belül bírálja el.

2007. június 5. napján a ... pályán játszott **/személy 1/** csapatkapitány által vezetett pályaválasztó **B.** csapata a felperes, mint csapatkapitány által vezetett **A.** csapatával. Az első mérkőzést **/személy 1/** és **/személy 2/** játszotta. A mérkőzés színhelyéül szolgáló pálya hátsó kifutójának hossza 3,9 - 4,1 m volt.

A felperes az alperes fegyelmi bizottságának elnökéhez 2007. június 7-én kelt levelében óvást nyújtott be és kérte a fenti mérkőzés eredményének 9 - 0 - ra csapattársa, **/személy 2/** javára történő megváltoztatását és ezzel csapata 2 - 1 arányú győzelmének jóváhagyását. Az óvást azzal indokolta, hogy pálya hátsó kifutójának hossza kisebb 5,5 m-nél, vagyis nem felelt meg az egyesület által kiadott „Teniszbajnokság szabályai” című füzet 1. § 3. pontjában írtaknak. Sem ő, sem pedig csapattársai e pályát nem ismerték, a kérdéses mérkőzést játszó játékos a kerítésnek háromszor is nekiment, úgy hogy az ütő kiesett a kezéből.

Az alperes fegyelmi bizottsága 2007. június 7. napján kelt 2/2007. számon hozott határozatával a 2007. június 5-én a **B.-A.** teniszmérkőzés első egyes mérkőzésének eredményét a felperes csapatában játszó **/személy 2/** javára 9 - 0 arányban megváltoztatta, és megállapította, hogy ezzel a döntéssel az **A.** csapat 2 - 1 arányban nyert. Határozatának indokolása szerint a pályaválasztó csapat e mérkőzésre nem az eredetileg bérelt tenispályát biztosította, az így használt tenispálya kifutójának méretei nem felelnek meg az előírt szabványnak.

A határozat ellen **/személy 1/** által 2007. június 19-én benyújtott fellebbezés kapcsán az alperes elnöksége 2007. augusztus 13. napján hozott - 2007. szeptember 20-i keltezésű - 1/2007. számú határozatában megsemmisítette a fegyelmi bizottság határozatát és a pályán elért eredményt hagyta jóvá. Megállapította, hogy a perbeli pálya megfelelt a 2007. évi versenykiírás 2. pontjában írt kritériumoknak. A 2007. április 19-i elnökségi beszámolóban az egyesület versenyfelelőse, **/személy 3/** minden pályát alkalmasnak talált. A közgyűlés az elnökségi beszámolót elfogadta. A versenykiírás 23. pontja szerint minden korábbi versenykiírás hatályát veszítette, amely kizár minden korábbi állásfoglalást.

Pf.II.20.358/2008/3. szám

A felperes keresetében az alperes 1/2007. számú 2008. augusztus 13-án hozott elnökségi határozata megsemmisítését kérte. Az alperes elnöksége megsértette a 2007. évi versenykiírás 18. pontjában írtakat, mert a fellebbezést az ott írt 3 nap helyett 3 hónap alatt bírálta el, ezért a határozat semmis. Hivatkozott arra is, hogy a 2007. évi versenykiírás 13. pontja értelmében az egyesület által kiadott és általa mellékelt „Teniszjáték szabályai” szabályzatot alkalmazni kell, amelynek 3. pontja a hátsó kifutó legkisebb hosszát 5,5 m-ben határozza meg. A perbeli esetben ez körülbelül 1,5 méterrel volt rövidebb. Hivatkozott arra is, hogy a közgyűlésen, ahol a nevezéseket elfogadják, csak azt közlik, hogy a nevezett pályákat az elnökség elfogadja, de a tagok nem tudják, hogy ténylegesen melyik pályán fognak játszani. A ...-nak hat pályája közül négy szabályos.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Védekezésében fenntartotta a támadott határozatában írtakat. Hivatkozott továbbá arra, hogy a versenykiírás 13. pontja nem a pályák méretére, hanem a mérkőzésvezetésre, illetve a mérkőzés lefolyására vonatkozik. Az a pálya, amelyen a sérelmezett mérkőzést folytatták, megfelelt a versenykiírás 2. pontjában írtaknak.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Határozatában rámutatott arra, hogy a társadalmi szervezet határozatának bíróság általi megsemmisítésére akkor kerülhet sor, ha annak meghozatalánál megsértették a jogszabályban, a társadalmi szervezet alapszabályában, vagy valamely más belső szabályzatában írtakat. Tényként állapítható meg, hogy a támadott elnökségi határozat meghozatalára nem a versenykiírás 14. pontja szerinti határidőn belül került sor. Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint azonban önmagában ez a körülmény nem olyan súlyos jogsérelem, amely lehetővé tenné a határozat megsemmisítését.

A felperes másodsorban arra hivatkozott, hogy a perbeli tenispálya méretei nem feleltek meg a „Teniszjáték szabályai” elnevezésű, a Nemzetközi Teniszszövetség által ajánlott szabályzatban foglaltaknak. **/személy 3/** tanú ugyan akként nyilatkozott, hogy e szabályzatot a közgyűlés mintegy 5 évvel ezelőtt elfogadta, de csupán a játék feltételeit illetően. Olyan okirati bizonyíték a perben nem állt rendelkezésre, amely alapján megállapítható lett volna, hogy azt az alperes valamely testületi szerve akár annak egésze, akár egyéb más rendelkezései tekintetében is elfogadta. Ezért az alperes elnöksége által elfogadott 2007. évi versenykiírás szabályait kell irányadónak tekinteni. Ennek 2. pontja határozza meg a bajnokság helyszínét és az ezzel kapcsolatos feltételeket, ennek pedig a 2007. június 5-i első mérkőzés helyszíne megfelelt. A versenykiírás 13. pontja a mérkőzésvezetésre, nem pedig a mérkőzések helyszínére alkalmazandó.

Az ítélet ellen a felperes élt fellebbezéssel, kérve annak keresete szerinti megváltoztatását. Álláspontja szerint az a körülmény, hogy az alperes elnöksége a fellebbezés kapcsán döntését három hónapig nem hozta meg, olyan állapotot teremtett, amely az egész verseny eredményét befolyásolhatta volna és ezzel a játék tisztaságát mindenképpen zavarta. Ezen körülmények pedig megalapozzák a megsemmisítésre irányuló kérelmet. Önmagában az a körülmény, hogy az elsőfokú bíróság megállapítása szerint nincs olyan okirati bizonyíték, amely arra utalna, hogy az alperes elfogadta volna a hivatkozott „Teniszjáték szabályai” elnevezésű szabályzatot, nem zárja ki igénye érvényesíthetőségét. Hiszen egyértelmű, hogy amennyiben tenispályáról van szó, annak méretein az országosan és a nemzetközileg is elfogadott méretű tenispályákat kell érteni. Abból, hogy a versenykiírás 2. pontja erre vonatkozó konkrét megállapításokat nem tartalmaz, nem következik, hogy bármely, az átlagosan elfogadott pályamérettől eltérő pályán lehetne versenyt rendezni. Amennyiben ez így történik, azt külön kellene meghatározni és azt a versenyben résztvevőkkel közölni. Ez a jelen esetben nem történt meg.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult, fenntartva az elsőfokú eljárásban előadottakat. Másodfokú költségét 10 ezer forint + ÁFA ügyvédi munkadíjban és 20.000.- Ft útiköltségben kérte megállapítani.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a tényállást helyesen állapította meg, abból a jogszabályoknak megfelelő következtetést vont le, ezért döntése helytálló, ítéletét kifogástalanul megindokolta. A felperes fellebbezésében nem jelölt meg olyan tényeket, vagy körülményeket, amelyeket az elsőfokú bíróság eljárásában nem értékelt. Az eljárási és anyagi jogi szabályokat maradéktalanul betartotta, ezért ítéletét az ítélőtábla a Pp. 253. § (2) bekezdése és a Pp. 254. § (3) bekezdése alapján helyes indokai szerint helybenhagyta.

Az ítélőtábla a fellebbezés kapcsán az alábbiakat emeli ki:

Egyetért az elsőfokú bíróság azon megállapításával, mely szerint a fellebbezés határidőn túli elbírálása nem minősül olyan szabálysértésnek, amely a határozat megsemmisítését eredményezhetné, különös tekintettel arra, hogy sem a versenykiírás, sem az alapszabály a határidő elmulasztása esetére jogkövetkezményt nem tartalmaz.

Helytállóan foglalt állást az elsőfokú bíróság abban a kérdésben is, hogy a pályák megfelelőségét illetően a versenykiírás szabályait kell irányadónak tekinteni. Ennek pedig a kérdéses tenispálya megfelelt arra is tekintettel, hogy a közgyűlés 2007. április 19-én elfogadta a pályák alkalmasságára vonatkozó elnökségi beszámolót.

Pf.II.20.358/2008/3. szám

Megjegyzni továbbá az ítéltábla azt is, hogy a mérkőzés feltételei mindkét csapat számára azonosak voltak, a két csapat így egyenlő esélyekkel játszotta le a kérdéses mérkőzést.

Az eredménytelenül fellebbező felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes jogi képviselőjével felmerült 32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet alapján megállapított ügyvédi munkadíjból és utazással felmerült készkiadásból (Pp. 75. § (2) bekezdés) álló másodfokú perköltségének a megfizetésére.

A felperes fellebbezésére az Itv. 39. § (3) bekezdés c.) pontja és a 42. § (1) bekezdés a.) pontja alapján fizetendő 24.000.- Ft másodfokú eljárási illetékből mindössze 12.000.- Ft-ot rótt le, ezért az ítéltábla leletezés terhével (Itv. 73/A. § (3) bekezdés) hívta fel a hiányzó 12.000.- Ft másodfokú eljárási illeték megfizetésére.

S z e g e d , 2008. november 19.

Dr.Kasza Ferenc sk.	Zanócné dr.Ocskó Erzsébet sk.	.Rakita Zsuzsanna sk.
a tanács elnöke	előadó bíró	táblabíró