

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a személyesen eljáró felperesnek a dr. Madarász Éva jogtanácsos által képviselt alperes ellen jubileumi jutalom megfizetése iránt a Szegedi Munkaügyi Bíróságnál 2.M.361/2009. szám alatt megindított és másodfokon a Csongrád Megyei Bíróság 2.Mf.22.171/2009/4. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen az alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Csongrád Megyei Bíróság 2.Mf.22.171/2009/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s :

Az 1993. március 1-jétől közszolgálati jogviszonyban állt felperes a keresetében 40 éves jubileumi jutalma megfizetésére kérte kötelezni az alperest. A Szegedi Munkaügyi Bíróság 2.M.361/2009/6. számú ítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 971.250 forint jubileumi jutalmat, és ennek kamatát. Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a peres felek 2006. október 16-án a prémiumévek programba belépő felperes kinevezését közös megegyezéssel, 2006. október 15-étől 2008. szeptember 11-éig határozott idejűvé módosították. A D.a.R.Ny.I. 2008. október 10-én kelt jogerős határozatával a felperes részére csökkentés nélküli előrehozott öregségi nyugdíjat állapított meg. A felperes közszolgálati jogviszonya (a prémiumévek programban részvétele) 2008. szeptember 11-én megszűnt, ebben az időpontban 36 év 5 hónap 12 nap közszolgálati jogviszonyban töltött idővel rendelkezett. A munkaügyi bíróság által levont jogkövetkeztetés szerint a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. (Ktv.) 49/E. § (1) bekezdése alapján a köztisztviselő 25,30,35, illetve 40 évi közszolgálati jogviszonyban töltött idő alapján jubileumi jutalomra jogosult. A Ktv. 49/E. § (5) bekezdés d) pontja szerint a közszolgálati jogviszonyának megszűnése esetén a köztisztviselőnek nyugdíjazásakor ki kell fizetni a 40 év közszolgálati jogviszony után járó jubileumi jutalmat, ha az arra jogosító szolgálati idejéből négy év, vagy ennél kevesebb van hátra. Az elsőfokú bíróság a prémiumévek programról, és a különleges foglalkoztatási állományról szóló 2004. évi CXXII. tv. (Pép. tv.) 4. § (5) bekezdése alapján megállapította, hogy a jubileumi jutalomra való jogosultság tekintetében a programban való részvétellel összefüggésben foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban töltött idő jogszerző időnek számít, és a jubileumi jutalom összegét a (4) bekezdésben meghatározott juttatás alapul vételével kell megállapítani. A törvény 4. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint a prémiumévek programban részt vevő foglalkoztatásra irányuló jogviszonya megszűnik, ha az előrehozott öregségi nyugdíjra való jogosultság feltételeit megszerzi. A

prémiumévek programban részt vevő és az előrehozott nyugellátás törvényi feltételeivel rendelkező köztisztviselőnek a foglalkoztatási jogviszonya - a társadalombiztosítási jogszabályok alapján - a törvény erejénél fogva szűnik meg. A jelen esetben a feleknek a felperes prémiumévek programban való részvétele tartamát a kinevezés-módosításban, éppen a törvényi rendelkezésekre figyelemmel kellett meghatározni a tényállásban rögzített időtartamra. A felperes az előrehozott öregségi nyugellátás törvényi feltételeivel 2008. szeptember 11-étől rendelkezik, a programban való részvétele ezáltal megszűnt. Az elsőfokú bíróság érvelése szerint a „kedvezményes” jubileumi jutalom azért illeti meg a köztisztviselőt, mert a nyugellátásba vonulására tekintettel már nincs arra lehetősége, hogy jogosultságot szerezzen az alanyi jogon járó jubileumi jutalomra. A követelés összegszerűségét a felek egyezően adták elő, e tárgyban a bíróságnak nem kellett állást foglalnia. Az alperes fellebbezése folytán eljáró Csongrád Megyei Bíróság 2.Mf.22.171/2009/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. A megyei bíróság az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást azzal egészítette ki, hogy a közös megegyezéssel kinevezés-módosítás, mint szerződés részben színleltnek minősül a közszolgálati jogviszony időpontjának meghatározása tárgyában. A felek szerződési akarata arra irányult, hogy a felperes közszolgálati jogviszonya az előrehozott öregségi nyugdíjra való jogosultság feltételeinek megszerzésével, ezen időponttól szűnjön meg, mellyel a felek a Pép. tv. 4. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak kívántak eleget tenni. A másodfokú bíróság kiemelte, hogy a D.a.R.Ny.I. 2008. szeptember 12-ei folyósítási időponttal állapította meg a felperes részére az előrehozott öregségi nyugdíjat, ezért - a felek szerződési akaratára figyelemmel - a felperes határozott időre szóló foglalkoztatásra irányuló jogviszonya is ténylegesen e nappal szűnt meg. A felperes előrehozott öregségi nyugdíjra való jogosultsága feltételei megszerzésének időpontja, és a határozott időre szóló foglalkoztatásra irányuló jogviszonya megszűnésének időpontja vonatkozásában egyidejűség fennállása állapítható meg, ezért a Pép. tv. 4. § (5) bekezdése alapján a felperest a 40 éves jubileumi jutalom megilleti. Az alperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet „megváltoztatását”, és a felperes keresetének elutasítását kérte. Hivatkozott arra, hogy a társadalombiztosítási nyugellátásokról szóló 1997. évi LXXXI. tv. (Tny.) 9. §-a szerint előrehozott öregségi nyugdíjra az a nő jogosult, aki 57 éves, legalább 38 év szolgálati időt szerzett, és TB biztosítással [Tbj. 5. § (1) bekezdés a)-b), e)-g) pontok] járó jogviszonyban nem áll. A Pép. tv. 4. § (1) bekezdés a) pontja esetén is a felperes az előrehozott öregségi nyugdíjra csak akkor válhatott jogosulttá, ha közszolgálati jogviszonyban már nem állt, ezért a közszolgálati jogviszony megszűnésének időpontja, és az előrehozott öregségi nyugdíjra való jogosultság időpontja vonatkozásában egyidejűség nem állhatott fenn. Törvénytértőnek találta a kinevezés módosításáról

szóló megállapodás színleltnek minősítését. A felperes a prémiumévek programba való belépési szándékáról írásban nyilatkozott, ezért részéről a kinevezés módosításával kapcsolatos akarathiany nem volt. A felek szerződéses akarata a kinevezés módosításkor arra irányult, hogy a felperes közszolgálati jogviszonya az előrehozott öregségi nyugdíjra való jogosultság feltételeinek megszerzése napján - 2008. szeptember 11-én - szűnjön meg. A Tny. a felperes közszolgálati jogviszonya megszűnésének időpontjában hatályos 9. §-a kizárta az előrehozott öregségi nyugdíjra való jogosultság megszerzését a biztosítással járó jogviszony fennállása alatt, ebből következően egyben kizárta az előrehozott öregségi nyugdíjra való jogosultság megszerzésének, és a közszolgálati jogviszony megszűnésének egyidejűségét.

A felperes a konjunktív jogosultsági feltételekkel nem teljeskörűen rendelkezett, ezért kedvezményes jubileumi jutalomra nem szerzett jogosultságot. A felperes a felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte. A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az alperes felülvizsgálati kérelmében hivatkozottak jogszabálysértés megállapítására nem alkalmasak [Pp. 275. § (1) bekezdés, 206. § (1) bekezdés, 221. § (1) bekezdés, BH.2001.197., BH.2002.29.]. A Ktv. 49/A. § (5) d) pontja alapján a közszolgálati jogviszony megszűnése esetén a köztisztviselőnek nyugdíjazásakor ki kell fizetni a 40 év közszolgálati jogviszony után járó jutalmat, ha a jubileumi jutalomra jogosító szolgálati idejéből 4 év, vagy annál kevesebb van hátra. A törvény e rendelkezése a jubileumi jutalomra való jogosultság feltételeként nem azt követeli meg, hogy a köztisztviselő a jogviszonya megszűnésekor nyugdíjasnak minősüljön, hanem azt, hogy a közszolgálati jogviszony megszűnése és a nyugdíjazás összefüggjön. Ez azonban nem értelmezhető úgy, hogy a jogviszonynak a nyugdíjazásra tekintettel ezen a jogcímen kell megszűnnie. A perbeli esetben a peres felek által nem vitatták, hogy a felperes 40 év közszolgálati jogviszonyából kevesebb, mint 4 év volt hátra. 2008. szeptember 11-én - a kinevezés módosításában foglaltak szerint - a közszolgálati jogviszonya megszűnt, és a következő naptól, 2008. szeptember 12-étől előrehozott öregségi nyugdíjban részesült. E tények alapján megállapítható, hogy a 40 éves jubileumi jutalomra való jogosultságának feltételei fennálltak, mivel a közszolgálati jogviszonyának megszűnése és a nyugdíjazása összefüggő folyamat volt. A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítélet indokolásából mellőzi annak megállapítását, hogy a peres felek közös megegyezésével létrejött kinevezés-módosítás részben színlelt szerződés. A Ptk. 207. § (5) bekezdése szerint a színlelt szerződés semmis, ha pedig az más szerződést leplez, a szerződést a leplezett szerződés alapján kell megítélni. A színlelt szerződés tudatos és kétoldalú, amely esetben a felek közös akarata arra irányul, hogy azt a szerződést, ami nyilatkozataik alapján

keletkezne, ne kössék meg, illetőleg ahelyett más tartalmú szerződést kössenek (BH1998. 292.). A perbeli esetben a peres felek szerződési akarata a kinevezés módosításakor arra irányult, hogy a felperes közszolgálati jogviszonya az előrehozott öregségi nyugdíjra való jogosultsága feltételeinek megszerzése napján, az alperessel egyetértésben megállapított, határozott idő lejártával szűnjön meg. Nem bizonyított, hogy a felek szerződéskötési akarata a kinyilvánítottól eltérően egészben, vagy részben más tartalmú szerződés megkötésére irányult, ezért a kinevezés-módosítás részbeni színleltségére alaptalanul következtetett a másodfokú bíróság. A kifejtettekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta. A felülvizsgálati eljárás illetékét az alperes személyes illetékmentessége folytán [1990. évi XCIII. tv. 5. § (1) bekezdés c) pont] az állam viseli.

Budapest, 2010. december 1.

Dr. Tallián Blanka s.k. a tanács elnöke, dr. Hajdu Edit s.k. előadó bíró, dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. bíró

A kiadmány hiteléül: Nné tisztviselő