

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Szegedi Ítéltábla a Tenke Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Tenke András ügyvéd) által képviselt **felperes neve (címe)** alatti tartózkodási helyű felperesnek - az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala Jogi Képviseleti Főosztálya (ügyintéző: ..., 1363 Budapest, Pf. 24.) által képviselt **BÉKÉS MEGYEI BÍRÓSÁG** 5700 Gyula, Béke sgt. 38. szám alatti székhelyű alperes ellen bírósági jogkörben okozott kár megtérítése iránt a Csongrád Megyei Bíróság 2008. október 10. napján kelt 2.P.20.550/2008/16. sorszámú ítélete ellen a felperes részéről 17. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja.**

A le nem rótt másodfokú eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

A felperessel szemben a Békéscsabai Városi Bíróság előtt indult büntetőeljárás rablás büntette miatt. A városi bíróság 11.B.253/2006/42-V. számú végzésével elrendelte - többek között - a felperes, mint II. r. vádlott teljes vagyonának zár alá vételét a **személy_1** magánfél által a büntető eljárásban érvényesített 4.186.598.-Ft polgári jogi igény és ezen összeg 2006. március 15. napjától járó kamata biztosítására. A végzés alapján a Békés megyei bírósági végrehajtó megkeresésére a ...Földhivatal a 35874-2/2006 számú határozatával zárlatot jegyzett be a ... hrsz. alatt nyilvántartott, **cím _1** alatti ingatlan felperest megillető ½ tulajdoni hányadára az ingatlan-nyilvántartásba.

Az ezt követő vádmódosítás folytán az ügyben a továbbiakban eljáró Békés Megyei Bíróság, mint elsőfokú bíróság a 15.B.450/2006/76. sorszámú ítéletében megállapította, hogy a jelen per felperese bűnös felbujtóként jelentős értékre elkövetett rablás büntetvében, és vele szemben 1.800.000.-Ft erejéig vagyonekobjást rendelt el. Kötelezte a sértett magánfél részére 4.186.598.-Ft és járulékai megfizetésére, továbbá tájékoztatta a magánfelet, hogy a bíróság a zár alá vételt feloldja, ha a teljesítési határidő lejártától számított 30 napon belül nem kér végrehajtást. A Szegedi Ítéltábla Bf.I.251/2007/42. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta, mellőzte a felperesre vonatkozó vagyonekobjást, és pontosította, hogy a megítélt polgári jogi igényt kinek a részére, milyen jogcímen kell teljesíteni. A másodfokú ítélet meghozatala után a Békés Megyei Bíróság **személy_1** magánfél 2008. január 10. napján előterjesztett kérelme alapján 4.186.598 Ft és járulékai behajtására elrendelte a kielégítési végrehajtást a felperessel szemben. A végrehajtási eljárás 0400-19.Vh.57/2008. szám alatt folyamatban van.

A felperes keresetében bírósági jogkörben okozott kár megtérítése címén 6.000.000.-Ft tőke és ezen összeg 2006. november 24. napjától járó késedelmi kamata, valamint a perköltség megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Előadása szerint a büntetőügyben eljáró bíróság tévesen intézkedett a tulajdonát képező ... hrsz. alatt felvett lakóház és udvar megnevezésű, természetben **cím_1** alatti ingatlan zár alá vételéről. A Békés Megyei Bíróság 15.B.450/2006. számú ítéletét ugyanis a Szegedi Ítéltábla Bf.I.251/2007/42. sorszámú ítéletével megváltoztatta, a vagyonekobjást mellőzte, így az eljáró bíróságoknak rendelkezniük kellett volna a bűnügyi zárlet feloldásáról. Állítása szerint a bíróságok mulasztása következtében a házastársa nem tudott hitelt felvenni, ezért veszélybe került az ő és két kiskorú gyermekük megélhetése. Előadta, hogy több éven keresztül mezőgazdasági termelőként dolgozott elítélése előtt, amely tevékenységéből kb. évi 3.000.000.-Ft jövedelme származott. Ennek megfelelően évi 2.000.000.-Ft elmaradt haszonnal számolva 6.000.000.-Ft összegtől esett el azáltal, hogy az alperes jogellenes magatartást tanúsított és a zár alá vételt nem törölte az ingatlanról. Azzal is érvelt, hogy **személy_1** magánfél polgári igénye megalapozatlan, kára ún. valutaüzérkedésből származik.

Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Kifejtette, hogy a Szegedi Ítéltábla a büntetőügyben hozott jogerős ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét annyiban változtatta meg, hogy a vagyonekobjásra vonatkozó rendelkezést mellőzte, azonban a zár alá vételt nem érintette. A magánfél a végrehajtási eljárást 2008. január 10. napján az erre nyitva álló határidő alatt kezdeményezte, így az ingatlanon a bűnügyi zár továbbra is fennáll, mert annak hatálya kiterjed a követelés teljesítése érdekében elrendelt kielégítési végrehajtásra is. A zár alá vétel elrendelése jogszerű volt, a polgári peres bíróság pedig a büntetőbíróság jogerős ítéletét nem vizsgálhatja felül.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. Határozatának indokolásában rámutatott arra, hogy a felperesi ingatlan zár alá vételére polgári jogi igény bejelentése miatt került sor, amely nem volt feloldható, mivel a magánfél a polgári jogi igény érvényesítésére végrehajtási eljárást kezdeményezett. Érvelése szerint annak nincs jelentősége, hogy a magánfél kára milyen tevékenységből származik. A kényszerintézkedés elrendelésekor azt kellett vizsgálni a bíróságnak, hogy jelentett-e be polgári jogi igényt az erre jogosított fél, illetve, hogy ennek biztosítása indokolt volt-e.

Az elsőfokú ítélet ellen a felperes élt fellebbezéssel, kérte annak a keresetében foglaltak szerinti megváltoztatását. Az elsőfokú eljárásban általa előadottakat fenntartva kiemelte, hogy a Szegedi Ítéltábla Bf.I.255/2007/42. számú ítéletével mellőzte a vagyonekbevonásra vonatkozó elsőfokú ítéleti rendelkezést.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult.

A fellebbezés **megalapozatlan**.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárás alapján a tényállást helyesen állapította meg, abból a jogszabályoknak megfelelő következtetésre jutott, érdemi döntése és annak indokolása is helytálló. A felperes fellebbezésében nem jelölt meg olyan új tényt vagy körülményt, amelyet az elsőfokú bíróság nem értékelt, ezért az ítéltábla az elsőfokú ítéletet annak indokai alapján hagyta helyben a Pp. 254. § (3) bekezdése alapján, utalva a Pp. 253. § (2) bekezdésére is.

A fellebbezés kapcsán kiemeli az alábbiakat.

A bírósági jogkörben okozott kár megtérítése iránti igény (Ptk. 349. § (3) bekezdés) csak akkor lehet alapos, ha a bírót vétkes köteleességszegés terheli, vagy kirívó jogalkalmazási hibát vét. A felperessel szemben folyamatban volt büntetőeljárásban a zárlat elrendelése tárgyában az alperes az eljárási szabályokat betartotta, és nem követett el a Ptk. hivatkozott rendelkezése értelmében kártérítés alapjául szolgáló jogalkalmazási hibát. A büntetőeljárásban már az elsőfokú ítélet meghozatala előtt intézkedni kellett a zár alá vételről. Ennek elrendelésére nem azért került sor, mert olyan bűncselekmény miatt folyt az eljárás, amellyel kapcsolatban vagyonekbevonásnak van helye, hanem azért, mert a magánfél polgári jogi igényt érvényesített (a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 159. § (2) bekezdés). Nincs jelentősége tehát annak, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a vagyonekbevonást mellőzte. Mivel a zár alá vétel nem a vagyonekbevonás, hanem a polgári jogi igény biztosítására került elrendelésre, a vagyonekbevonás mellőzése a zár alá vétel indokoltságát nem érinti, így erre tekintettel a zár alá vétel feloldására nem kerülhetett sor. A magánfél a rendelkezésre álló határidőn belül előterjesztette a kielégítési végrehajtás iránti

kérelmét, így - amint arra az elsőfokú bíróság is helyesen rámutatott - a felperesi ingatlanra bejegyzett zárlat törlésének jogszabályi feltételei nem állnak fenn.

Az ítéletábra az eredménytelenül fellebbező felperes terhére perköltséget nem állapított meg, mert az alperesnek a másodfokú eljárás során felszámítható költsége nem merült fel. A felperes személyes költségmentessége folytán rendelkezett úgy, hogy a le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli a Pp. 78. § (1) bekezdése és a 6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet 13. § (1) és 14. §-a alapján.

S z e g e d, 2009. február 18.

Dr. Szeghő Katalin sk.	Dr. Rakita Zsuzsanna sk.	Zanócné dr. Ocskó Erzsébet sk.
a tanács elnöke	előadó bíró	táblabíró