

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, 2011. január 17. napján megtartott fellebbviteli nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

Az 5 rb. folytatólagosan elkövetett hivatali visszaélés büntette miatt a vádlott ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2010. október 6. napján kihirdetett KB.IV.205/2008/18. számú ítéletét **helybenhagyja**.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2010. október 6. napján kihirdetett KB.IV.205/2008/18. számú ítéletével a vádlottat bűnösnek mondta ki 5 rb. folytatólagosan elkövetett hivatali visszaélés büntetében, ezért halmazati büntetésül 400 napi tétel, napi tételenként 300 Ft, összesen 120.000 Ft pénzbüntetésre ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására. Kötelezte a vádlottat a felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A katonai ügyész az ítéletet tudomásul vette, a vádlott a pénzbüntetés enyhítése érdekében jelentett be fellebbezést.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.III.150/2010. számú átiratában indítványozta a tényállás pontosítását azzal, hogy a történeti tényállás az "öt fogvatartott" megjelölés helyett azok neveit tartalmazza. Egyebekben az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A nyilvános ülésen a vádlott a saját védelmében tett nyilatkozata során fenntartotta az enyhítésre irányuló fellebbezését.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen eljáró képviselője perbeszédében a másodfokú ügyészi átiratban írtakat tartotta fenn, indítványait megismételte.

A vádlott által bejelentett fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a Be.348.§ (1) bekezdése alapján az első fokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást teljes terjedelmében felülbírált.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta. A katonai tanács a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat értékelte és indokolási kötelezettségének is eleget tett. Megállapítható, hogy a vádlott beismerte a bűncselekmény elkövetését, vallomását alátámasztották az ügy egyéb bizonyítékai, így az elsőfokú bíróság a tényállást a rendelkezésére álló bizonyítékokkal összhangban állapította meg. A másodfokú katonai tanácsa Be.352.§ (1) bekezdés a/ pontja alapján az elsőfokú bíróság által megállapított történeti tényállást annyiban egészíti ki, hogy: A 2. oldal első bekezdésében az "öt fogvatartott" megjelölés helyére az öt fogvatartottak nevét tünteti fel. A vádlott személyi körülményeit annyiban helyesbíti, hogy: "A vádlott havi nettó átlagjövedelme 120.000 Ft."

Az elsőfokú bíróság által megállapított és a másodfokú bíróság által kiegészített és helyesbített tényállás már mindenben mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

Az irányadó tényállás alapján az elsőfokú katonai tanács okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett, amikor a vádlott bűnösségét 5 rb. a Btk.225.§-ába ütköző folytatólagosan elkövetett hivatali visszaélés bűntettében állapította meg. A másodfokú bíróság osztotta az elsőfokú katonai tanácsnak az ítélet indokolás 3. oldal 3. bekezdésében kifejtett jogi álláspontját.

A vádlottnak az enyhítésre irányuló fellebbezése nem alapos.

Az elsőfokú katonai tanács ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő- és súlyosító körülményeket és méltányosan járt el, amikor a többszörös halmazat mellett is lehetőséget látott a Btk.87.§ (2) bekezdés e/ pontjában írt enyhítő rendelkezés alkalmazásával pénzbüntetés kiszabására. A napi tételek száma a cselekmények tárgyi súlyával arányos, a napi tétel összege pedig igazodik a vádlott vagyoni és jövedelmi viszonyaihoz. Az enyhítő rendelkezés alkalmazásával kiszabott pénzbüntetés további enyhítése már nem szolgálná a Btk.37.§-ában írt büntetési célokat. Ezért a vádlottnak az enyhítésre irányuló fellebbezése eredményre nem vezethetett.

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa ítéletének rendelkezései is törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be.371.§ (1), (3) és (4) bekezdésein alapszik.

Budapest, 2011. január 17.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2011. január 17.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Tóth Mihályné
tisztviselő