

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Mocsai Sándor ügyvéd által képviselt felperesnek a jogtanácsos által képviselt alperes ellen vezetői megbízás visszavonása és felmentés jogellenességének megállapítása valamint egyéb iránt a Kecskeméti Munkaügyi Bíróságon 1.M.1107/2005. szám alatt megindított és a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 3.Mf.21.669/2006/4. számú ítéletével befejezett perében a jogerős ítélet ellen a felperes részéről előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 3.Mf.21.669/2006/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000 (harmincezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felperesnek az alperesi igazgatóságnál igazgatóhelyettesi munkakör betöltésére adott vezetői megbízását a munkáltatói jogkör gyakorlója 2005. június 6-ai hatállyal visszavonta, és más üres vezetői álláshely hiányában a kiskunhalasi kirendeltség végrehajtási osztályán végrehajtói munkakört ajánlott fel részére. A felperes a felajánlott munkakört nem fogadta el, ezért a köztisztviselői jogviszonyát az alperes a Ktv. 17. § (2) bekezdés c) pontjára és 31. § (9) bekezdésére hivatkozással 2005. december 6. napjával felmentéssel megszüntette. Az alperes egyidejűleg a Ktv. 19. § (2) bekezdés g) pontja alapján a felperes részére nyolc havi illetményének megfelelő összegű végkielégítés kifizetéséről rendelkezett.

A felperes a keresetében a vezetői megbízás visszavonása és a felmentés jogellenességének megállapítását, az eredeti munkakörében történő továbbfoglalkoztatását, valamint elmaradt illetménye és egyéb juttatás megfizetését kérte. Állította, hogy a vezetői megbízása visszavonásakor az igazgatóságon volt másik felajánlható vezetői munkakör, ennek ellenére az alperes olyan munkakört ajánlott fel részére, amelynek felajánlása a tömegközlekedési eszközzel történő oda- és visszautazás időtartama miatt a Ktv. 19. § (6) bekezdés d) pontjába ütközött, vagyis a jogait rendeltetésellenesen gyakorolta.

A munkaügyi bíróság a keresetet megalapozatlannak találta és elutasította. Az ítélet indokolása szerint az alperes a perben sikeresen bizonyította, hogy felajánlható másik vezetői munkakörrel nem rendelkezett, a felajánlott ügyintézői munkakör pedig a felperes végzettségének és képzettségének megfelelt, a Ktv. 19. § (6) bekezdésében foglaltak alkalmazásának pedig csak a végkielégítés összegszerűsége tekintetében van jelentősége.

A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A felperes felülvizsgálati kérelmében - tartalma szerint - a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a keresetének helyt adó határozat hozatalát kérte az Mt. 4. § (2) bekezdésébe, a Ktv. 14. § (1) bekezdésébe, 19. § (6) bekezdés b) pontjába, és az Mt. 123. § (1) bekezdésébe ütköző jogszabálysértésre hivatkozva. Fenntartotta azt a perbeli álláspontját, hogy a kinevezésben szereplő kecskeméti munkavégzési hely egyoldalú módosítását jelentette a kiskunhalasi munkahelyen felajánlott munkakör, ez a törvénnyel ellentétes, és sérti a munka- és pihenőidőre való jogát is. Sétélmezte, hogy e tekintetben a bíróságok ítéletüket nem indokolták.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában való fenntartására irányult.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el (Pp. 274.§ (1) bekezdés).

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Ktv. 17. § (2) bekezdésének a perbeli időben hatályos c) pontja szerint a közszolgálati jogviszonyt felmentéssel meg kell szüntetni, ha a vezetői megbízás visszavonását követően a köztisztviselő részére felajánlható, végzettségének, képzettségének megfelelő másik vezetői vagy köztisztviselői munkakör nincs, illetve a felajánlott állást a köztisztviselő visszautasítja. A Ktv. 31. § (8) bekezdése értelmében a vezetői megbízás visszavonása

esetén a közigazgatási szervnél kell megfelelő vezetői vagy köztisztviselői munkakört felajánlani.

Az előbbiekből kitűnik, hogy az alperes felajánlási kötelezettségét illetően a törvény nem tartalmaz olyan előírást, hogy csak a kinevezésben meghatározott munkavégzési hely szerinti közigazgatási területen, a perbeli esetben tehát csak Kecskeméten lett volna felajánlható másik betöltetlen munkakör. A Ktv. 19. § (6) bekezdésének b) pontja a végkielégítés mértékére kiható körülményként veszi figyelembe az új munkahely és lakóhely közötti napi két órát meghaladó utazási időt; ha a köztisztviselő emiatt nem járult hozzá a felajánlott munkakörbe való áthelyezéshez, a végkielégítése nem csökken a főszabálynak megfelelően a felére. Az alperes ennek megfelelően járt el, amikor a Ktv. 19. § (2) bekezdés g) pontja alapján a felperes végkielégítését - csökkentés nélkül - 8 havi illetményének megfelelően összegben állapította meg.

A peres iratok alapján megállapítható, hogy a becsatolt 2006. évi menetrendi adatok szerint a napi utazási idő a 2 órát ugyan meghaladta N-K viszonylatában, azonban a napi 11 óra pihenőidőhöz való jog az utazás miatt nem csorbult (7. sorsz. beadvány melléklete). A felülvizsgálati kérelem ezért az Mt. 123. § (1) bekezdése megsértését alaptalanul panaszolta.

A másodfokú bíróság az ítélete indokolásában kitért arra, hogy az alperesnél egy I. besorolású ügyintézői álláshely volt betöltetlen. Ennek felajánlása az alperes részéről jogszerűen történt, a munkakör elfogadása felől a döntés a felperesre tartozott.

A kifejtettekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelemben foglaltak alapján az ügy érdemére kiható jogszabálysértést nem állapított meg, ezért a jogerős ítéletet jogszabálysértés hiányában a Pp. 275. § (3) bekezdésében foglaltak alkalmazásával hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárási költségről a Pp. 78. § (1) bekezdése, a felülvizsgálati eljárás illetékének viseléséről a 6/9186.(VI.26.) IM rendelet 14. §-ában foglaltak alapján rendelkezett.

Budapest, 2008. január 16.

Dr. Fekete Zsuzsanna s.k. a tanács elnöke, Dr. Földényi Gyuláné s.k. előadó bíró, Dr. Molnár Istvánné s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

bírósági tisztviselő