

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Gf.I.30.296/2008/3.szám

A M A G Y A R K Ö Z T Á R S A S Á G N E V É B E N !

A Szegedi Ítéltábla a Dr. Csernus Tibor ügyvéd által képviselt **(felperes neve, címe)** alatti lakos felperesnek - a Dr. Bohács Zsolt ügyvéd által képviselt **(alperes neve, címe)** alatti székhelyű alperes ellen fuvardíj megfizetése iránt indított perében a Csongrád Megyei Bíróság 2008. május hó 7. napján kelt 7.G.40.046/2008/6. számú ítéletével szemben az alperes részéről 8. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja.**

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 35.000,- (Harmincötezer) Ft másodfokú eljárási költséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I N D O K O L Á S :

Az alperes a **G...** Kft-vel kötött szerződés alapján nemzetközi árufuvarozási feladatok ellátását vállalta.

A peres felek 2006. november 30-án szerződést kötöttek, amelyben a felperes a szlovákiai **(település 1. neve)** felrakóhelyről **(település 2. neve)** lerakóhelyre 32/50 típusú deponált vasúti kő szállítást vállalta. Az okirat az elszámolás tekintetében rögzítette, hogy a számla kifizetése átutalással történik a benyújtástól számított 30 naptári napon belül. A 7/3. pontban az alperes kijelentette, nem vállal „kezeséget” a fővállalkozó által határidőben ki nem fizetett számlákért, így a fuvarozó részére is csak a fővállalkozó által átutalt összegek kerülnek kifizetésre legkésőbb a megérkezést követő munkanapon. A szerződés az alperes által előre elkészített nyomtatvány volt, melyben az aktuális fuvarozó adatait, a munka megkezdésének idejét és befejezését kézzel töltötték ki, és a szerződő felek képviselői valamennyi oldalát aláírták.

A felperes a fuvarfeladatokat teljesítette, a lerakóhely képviselőjének igazolása alapján két számlát bocsátott ki a fuvardíjról. Az alperes a tartozás kiegyenlítését arra hivatkozással tagadta meg, hogy a fővállalkozója a neki járó díjat nem fizette meg, így a fizetési kötelezettsége még nem állt be.

A G... Kft. ellen 2008. február 1. napján a Fővárosi Bíróságon 9.Fpk.01-07-004578 szám alatt felszámolási eljárás indult.

A felperes keresetében kérte a bíróságot, hogy kötelezze az alperest 1.172.582,- Ft, valamint a két számlában foglalt részösszegek után az ott írt esedékességi időpontoktól kezdődően a kifizetésig késedelmi kamat megfizetésére. Álláspontja szerint a fuvarozási szerződés alapján az alperes köteles a díjfizetésre, a szerződéses jogviszonyban a kötelezett mindvégig az alperes volt.

Az alperes elsődlegesen a per megszüntetését kérte időelőttiségre hivatkozással, másodlagosan a kereset érdemben történő elutasítását indítványozta. Ellenkérelmében arra hivatkozott, hogy a felek között létrejött szerződés alapján fizetési kötelezettsége csak akkor és annyiban állt be, amennyiben a fővállalkozó teljesítette a neki járó díjakat. Mivel a fővállalkozó nem fizetett, ezért a felperessel szemben sem vált esedékessé a fizetési kötelezettsége. Állította, hogy a felperes figyelmét külön felhívta a szerződés 7/3. pontjában foglalt azon feltételre, hogy a fuvardíj esedékessége a fővállalkozó teljesítésétől függ; ezt a kikötést a felperes elfogadta, a szerződő felek az okirat valamennyi oldalát aláírták.

Az elsőfokú bíróság a keresetnek helyt adva kötelezte az alperest 1.172.582,- Ft, valamint ezen összegből 198.132,- Ft után 2007. március 19. napjától, míg 974.450,- Ft után 2007. április 17. napjától a kifizetésig a késedellemmel érintett naptári félét megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat 7 %-kal növelt összegű kamatának megfizetésére. Ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasította. Ítéletének indokolásában megállapította, hogy az alperes szerződési nyomtatványa - és az abban szereplő fizetési kikötés - a Ptk. 205/A § (1) bekezdése alapján általános szerződési feltételnek minősül. Mivel az alperes nem tudta bizonyítani, hogy a szokásos fuvarozási szerződési gyakorlattól, a szerződésre vonatkozó rendelkezésektől lényegesen eltérő, általa kidolgozott általános szerződési feltételről a felperest külön tájékoztatta - aki ezt követően azt kifejezetten elfogadta volna -, ezért a szerződés 7/3. pontjában szereplő általános szerződési feltétel nem vált a szerződés részévé. Az alperes fizetési kötelezettsége a számlák kibocsátásával az ott írt időpontokban beállt, és miután nem teljesített, a számlákban írt fizetési időpontot követő naptári napoktól kezdődően késedelembbe esett. Mindezekre figyelemmel a kereset szerint marasztalta az alperest, csupán a késedelembbe esés időpontja tekintetében határozott meg a keresettől eltérő naptári napokat a Ptk. 301 § (1) bekezdésére hivatkozással.

Az ítélettel szemben az alperes nyújtott be fellebbezést, melyben az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint tévesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a perbeli szerződést tömegesen használta volna más cégekkel fennálló kapcsolataiban, illetőleg, hogy a teljesítéssel kapcsolatos szerződésben szereplő kikötést egyoldalúan határozta meg. Valójában a felek a szerződéskötést megelőzően egyeztettek, a felperes figyelmét felhívta a 7/3. pontban rögzítettekre, így a szerződést az előzetes szóbeli tárgyalások során átbeszélte kikötés ismeretében írta alá. A kikötést a felperes nem értelmezhetette másként, minthogy részére akkor fog teljesíteni, amikor a G... Kft. a szerződéses kötelezettségének eleget tesz.

A felperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására irányult.

A fellebbezés alaptalan.

A elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg és abból helytálló jogi következtetésre jutott. Megállapításaival az ítéletábra is egyetért, ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 254. § (3) bekezdése alapján, annak helyes indokai szerint hagyta helyben.

Alaptalanul hivatkozott az alperes arra, hogy az elsőfokú eljárásban nem nyert bizonyítást, az alperessel kötött szerződést tömegesen alkalmazta volna a gazdasági kapcsolataiban. A Ptk. 205/A. § (1) bekezdése nem írja elő az általános szerződési feltétel kritériumaként annak több szerződésben történő alkalmazását, elegendő, ha az egyik szerződő fél egyoldalúan, azzal a céllal határoz meg egy feltételt, hogy azt több szerződésben használni kívánja. A jelen ügyben az alperes alkalmazottjának tanúvallomása szerint az előre elkészített - a fuvarfeladatot is tartalmazó - szerződéstervezeteket egészítették ki kézírással a másik szerződő fél és a teljesítés konkrét adataival a szerződés megkötésekor (5. sz. jegyzőkönyv 2. oldal), ami a blanketta rendszeres alkalmazására utal.

A fellebbezésre figyelemmel csak megjegyzi az ítéletábra, eltérő eredményre az sem vezetett volna, ha a 7/3. pontban foglalt kikötés a szerződés részévé vált volna.

A szerződés ugyanis nem értelmezhető másként, minthogy a felperes által elvégzett fuvarozás ellenértékét a megrendelő alperesnek kell kiegyenlíteni (szerződés 7/1. pont). A felek nem harmadik személyt jelöltek meg a teljesítés kötelezettjének, és nem történt meg az alperes G... Kft-vel szemben fennálló követelésének engedményezése sem a felperes részére. Az előbbieket támasztja alá az is, hogy a G... Kft-vel szemben indult felszámolási eljárásban hitelezői igényt nem a felperes, hanem az alperes jelentett be.

A szerződés 7/3. pontjába foglalt kikötés valójában a fizetési határidőre vonatkozóan tartalmaz rendelkezést. Az alperes egyébként maga sem a fizetési kötelezettségét vitatta, hanem csupán annak időelőttiiségére hivatkozott.

Kétségtelen, hogy a gazdasági életben a körbetartozások miatt nem ritka az alperes által alkalmazott szerződéses kikötés, ez azonban nem jelenti azt, hogy a kötelezett - időelőttiiségre hivatkozással - korlátlan ideig megtagadhatja a teljesítést. A kötelezettnek ezekben az esetekben is ésszerű időn belül kell eleget tennie a vételár kiegyenlítésére vonatkozó kötelezettségének. Az ésszerű határidő mindig az adott szerződés lényeges körülményeinek mérlegelésétől függ. A jelen ügyben az alperes megbízója huzamos időn keresztül egyáltalán nem fizetett, sőt felszámolás alá került, mely azt eredményezte, hogy a szerződésnek a fizetési határidőre vonatkozó rendelkezése - ha az általános szerződési feltétel a megállapodás részévé vált volna - lehetetlenült. Ebből nem az következik, hogy az alperesnek ezután egyáltalán nem kellene fizetnie, hanem az, hogy a vele szembeni követelés esedékessé vált. Annak kockázata ugyanis, hogy az alperessel szerződéses jogviszonyban álló G... Kft. nem fizet, fizetéseképtelenné válik, nem a felperest, hanem az alperest terhelte.

Az ítéletábra az eredménytelenül fellebbező alperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján másodfokú eljárási költség megfizetésére kötelezte, a jogi képviselő munkadíját a 32/2003.

(VIII.22.) IM számú rendelet 3. § (2) bekezdésének a) pontja és (5) bekezdése szerint állapította meg.

Szeged, 2008. október hó 31. napján

Dr. Kemenes István sk.
a tanács elnöke

Dr. Hámori Attila sk.
előadó bíró

Dr. Mátyoki Zsolt sk.
táblabíró