

Fővárosi Ítéltábla

13.Gf.40.383/2007/6.

## A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Zsignár Bernadette ügyvéd (1081 Budapest, Népszínház u. 11.) által képviselt felperesnek, a Köteles Ügyvédi Iroda (1118 Budapest, Gombocz Zoltán u. 14. szám, ügyintéző: dr. Németh B. Róbert ügyvéd) által képviselt Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság (1133 Budapest, Pozsonyi út 56. szám) alperes ellen konszernjogi felelősség megállapítása iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2007. június 1-jén kelt 15.G.41.886/2005/32. számú ítélete ellen a felperes részéről 33. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

### ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 100.000 (Egyszázezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság a 15.G.41.886/2005/32. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította és a felperest a perköltség viselésére kötelezte.

A felperes a követelését a .. Részvénytársaság „f. a.” felszámolása során ki nem elégített tartozásként engedményezéssel szerezte, a 3.856.887 forint összegű követelését és annak járulékait 2005. március 1-jén a ..Rt.-től, míg a 13.497.992 forint összegű követelését és annak járulékait az .. Kft.-től 2005. január 16-án. A felperes álláspontja szerint az alperes, mint a .. Részvénytársaság „f. a.” egyetlen részvényese, a gazdasági társaságokról szóló 1988. évi VI. törvény (továbbiakban: Gt.) 328. §-ának (1)-(2) bekezdése értelmében korlátlan felelősséggel tartozik a .. Részvénytársaság „f.a.” ki nem egyenlített tartozásaiért. A felperes állította, hogy az alperes felszólítás ellenére nem egyenlítette ki a követelését, de a tartozását sem vitatta. A felperes a követelésének fennálltát a .. Rt.-től engedményezett összeg vonatkozásában a Fővárosi Bíróság 32.G.75.749/1996/8. számú ítéletével, míg az .. Kft. részéről engedményezett összeg esetében számlaegyeztetéssel valószínűsítette. A felperes az igényét - a fentiek szerint - a Gt. 328. § (1) - (2) bekezdésére alapította, az alperes helytállási kötelezettségét pedig az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyon értékesítéséről szóló 1995. évi XXXIX. törvény 10. §-a alapján tartotta megállapíthatónak.

A .. Részvénytársaság 1999. február 23-án került felszámolás alá, és a 2001. április 30-i fordulónappal készített felszámolási zárómérlegben a felperesi jogelődök követelései ki nem elégített tartozásként szerepeltek. A felszámolási eljárás 2003. október 1-jén az adós megszűntetésével befejeződött, a .. Részvénytársaság „f.a.” a cégjegyzékből 2003. december 2-án került törlésre. A felperesi jogelődök követelése nem térült meg.

Az elsőfokú eljárásban a felperes kérte az eljárás felfüggesztését, emellett az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 38. § (2) bekezdésére utalással azt is, hogy az eljáró bíróság kérje az említett jogegységi határozat

alkotmánybírósági normakontrollját, azonban az elsőfokú bíróság ezt a kérelmet elutasította. A jogegységi határozat alkotmányellenességére vonatkozó érveit 32/F/1. számú beadványában is kifejtette.

Az elsőfokú bíróság ítéletének alapjául elfogadta az alperes jogi álláspontját, amely szerint a felperesi követelés elévült, és a határozatának indokolásában ezzel kapcsolatban hivatkozott az 1/2007. Polgári jogegységi határozat tartalmára is.

Az elsőfokú ítélet ellen a felperes élt fellebbezéssel, amelyben ismételtén részletesen előadta, hogy az 1/2007. PJE határozatot miért tartja alkotmányellenesnek. Ugyanakkor nem vitatta, hogy a jogegységi határozat alkalmazása a bíróságokra kötelező, ebből következően azt sem, hogy a jogegységi határozat alapján hozott elsőfokú ítélet jogszerű.

Az alperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását és a felperes másodfokú perkölségben való marasztalását kérte, és kifejtette jogi érveit a felperes fellebbezésében foglalt érvelésével szemben.

A fellebbezés megalapozatlan.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény 25. § c) pontja értelmében a jogegységi határozat tartalmát a bíróságok kötelesek alkalmazni.

Az elsőfokú bíróság az 1/2007. PJE határozattal összhangban hozta meg döntését, így annak megváltoztatására a Fővárosi Ítéltábla nem látott alapot. Emellett helyesen utalt az alperes a fellebbezési ellenkérelmében arra a tényre, hogy a bíróságok többsége már a jogegységi határozat megszületése előtt is a jogegységi határozatban kifejtett elvek szerint hozott döntéseket.

A jogegységi határozat értelmében a követelés elévülése mind a főkötelezettel, mind a mögöttesen felelőssel szemben ugyanabban az időpontban - a követelés Ptk. 326. § (1) bekezdése szerinti esedékessé válásának időpontjában - kezdődik. Az elévülést a főkötelezettel szemben megszakító jogcselekmények nem szakítják meg az elévülést a mögöttesen felelős személlyel szemben. A mögöttesen felelős személlyel szembeni követelés elévülése a főkötelezettől való behajthatatlanság igazolt megállapíthatóságáig nyugszik. A főkötelezettel szemben el nem évült követelés az elévülés nyugvásának megszűntétől számított egy éven belül még érvényesíthető a mögöttesen felelős személlyel szemben.

A felperes a fellebbezésében az elsőfokú ítélet tartalmát és jogszerűségét nem vitatta, kizárólag az említett jogegységi határozat normakontrolljának szükségességére hivatkozott.

A fent kifejtettekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta, és a Pp. 239. §-a értelmében alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése szerint a felperest kötelezte a másodfokú eljárás költségeinek viselésére, amely az alperest képviselő ügyvédnek a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (1) és (5) bekezdése alapján megállapított, az általános forgalmi adót is tartalmazó munkadíjából áll.

A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést a Pp. 256/A. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2007. szeptember 27.

. Koday Zsuzsanna sk.  
a tanács elnöke

Tamáné dr. Nagy Erzsébet sk.  
sk.

előadó bíró

Dr. Molnár József

bíró

A kiadmány hitelül:  
bíróági tisztviselő