

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Győrött, 2007. szeptember hó 13. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A jelentős mennyiségű kábítószerrel visszaélés büntette és más bűncselekmény miatt I.rendű vádlott és társai ellen indult büntetőügyben a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2006. október 25. napján kihirdetett 6.B.184/2005/74. számú ítéletét az **alábbiak szerint változtatja meg :**

I.r. vádlottat bűnösnek mondja ki további 1 rb. csekély mennyiségű kábítószerre, megszerzéssel elkövetett kábítószerrel visszaélés vétségében is.

A terhére 1 rb. jelentős mennyiségű kábítószerre, kereskedéssel elkövetett kábítószerrel visszaélés büntetteként értékelt cselekményt 1 rb. jelentős mennyiségű kábítószerre, forgalomba hozatallal elkövetett kábítószerrel visszaélés büntettének minősíti.

I.r. vádlottat a megállapított bűncselekmények miatt a 7 évi közügyektől eltiltás érintetlenül hagyásával halmazati büntetésül 6 /hat/ év 6 /hat/ hónapi fegyházbüntetésre ítéli.

II.r. vádlott terhére 1 rb. jelentős mennyiségű kábítószerre, kereskedéssel elkövetett kábítószerrel visszaélés büntetteként értékelt cselekményt 1 rb. jelentős mennyiségű kábítószerre, forgalomba hozatallal elkövetett kábítószerrel visszaélés büntettének minősíti.

II.r. vádlott fegyházbüntetését 5 /öt/ évre mérsékeli.

III.r. vádlott különös visszaesői minőségére utalást mellőzi, a szabadságvesztés tartamát 3 /három/ évre mérsékeli azzal, hogy a büntetést fegyházban kell végrehajtani.

IV.r. vádlott terhére 1 rb. jelentős mennyiségű kábítószerre, kereskedéssel elkövetett kábítószerrel visszaélés büntetteként értékelt bűncselekményt 1 rb. jelentős mennyiségű kábítószerre, forgalomba hozatallal elkövetett kábítószerrel visszaélés büntettének minősíti.

IV.r. vádlott szabadságvesztés büntetésének tartamát 3 /három/ évre mérsékeli, e büntetést börtönben kell végrehajtani.

I.r. és II.r. vádlottal szemben alkalmazott vagyonekhozás összegét személyenként 1.500.000-1.500.000.- /Egymillió-ötszázezer-egymillió-ötszázezer/ Ft-ra mérsékeli.

Egyebekben az első fokú bíróság ítéletét I.r., II.r., III.r. és IV.r. vádlottak vonatkozásában helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 12.000.- /Tizenkettőezer/ Ft bünygyi költség merült fel, melyet III.r. vádlott visel.

Az I.r., II.r. vádlottak által az első fokú bírósági ítélet kihirdetésétől a mai napig, míg III.r. vádlott esetében 2007. február hó 16. napjától, IV.r. vádlott esetében 2007. január hó 23. napjától a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe beszámítja.

I n d o k o l á s :

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság Tatabányán, 2006. március hó 1.és 3. napjain, valamint 2006. október 18. napján tartott tárgyalások alapján meghozott és 2006. október 25. napján kihirdetett 6.B.184/2005/74. számú ítéletében a

2004. július 30-tól augusztus 1-ig őrizetben, majd 2004. augusztus 2. napjától előzetes fogvatartásban lévő I.r. vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként, jelentős mennyiségű kábítószerre kereskedéssel elkövetett kábítószerrel visszaélés bűntettében, amely részben kísérlet és társtettesként, csoportosan elkövetett rablás bűntettében. Ezért halmazati büntetésül 7 év 6 hónap fegyházbüntetésre, mellékbüntetésül 7 év közügyektől eltiltásra ítélte.

A 2004. július 30. napjától augusztus 1-ig őrizetben, majd 2004. augusztus 2. napjától előzetes fogvatartásban lévő

II.r. vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként, jelentős mennyiségű kábítószerre kereskedéssel elkövetett kábítószerrel visszaélés bűntettében, amely részben kísérlet. Ezért főbüntetésül 6 év 4 hónap fegyházbüntetésre, mellékbüntetésül 6 év közügyektől eltiltásra ítélte.

A 2007. február 16. napjától a másodfokú eljárásban elrendelt előzetes letartóztatásban lévő III. r. vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként, csoportosan elkövetett rablás bűntettében, és csekély mennyiségű kábítószerre megszerzéssel, bűnsegédként elkövetett kábítószerrel visszaélés vétségében. Ezért halmazati büntetésül 5 év 6 hónap börtönbüntetésre, mellékbüntetésül 5 év közügyektől eltiltásra ítélte.

A 2007. január 23. napjától a másodfokú eljárásban elrendelt előzetes letartóztatásban lévő IV.r. vádlottat bűnösnek mondta ki jelentős mennyiségű kábítószerre kereskedéssel elkövetett kábítószerrel visszaélés bűntettében, és csekély mennyiségű kábítószerre

megszerzéssel, bűnsegédként elkövetett kábítószerrel visszaélés vétségében. Ezért halmazati büntetésül 5 év 4 hónap fegyházbüntetésre, mellékbüntetésül 5 év közügyektől eltiltásra ítélte.

V.r. vádlott bűnösségét megállapította megszerzéssel elkövetett kábítószerrel visszaélés büntetében, és csekély mennyiségű kábítószerre átadással elkövetett kábítószerrel visszaélés vétségében. Ezért halmazati büntetésül 3 évi próbaidőre felfüggesztett, 1 év börtönbüntetésre ítélte.

VI.r. vádlottat bűnösnek mondta ki megszerzéssel elkövetett kábítószerrel visszaélés büntetében, és csekély mennyiségű kábítószerre átadással elkövetett kábítószerrel visszaélés vétségében. Ezért halmazati büntetésül 3 próbaidőre felfüggesztett, 1 év börtönbüntetésre ítélte.

Rendelkezett I.r., II.r. vádlottak vonatkozásában az előzetes fogvatartásban eltöltött idő beszámításáról.

I. r. vádlottat 3.810.000.-Ft, II.r.vádlottat 3.700.000.-Ft vagyonek Kobzásra kötelezte.

II.r. vádlottól lefoglalt 9.000.-Ft-ot a vagyonek Kobzás biztosítására visszatartani rendelte.

Rendelkezett a nyomozás során lefoglalt bűnjelek elkobzásáról.

Az első fokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére egyetemlegesen és külön kötelezte a vádlottakat.

Az első fokú ítélet ellen III.r. vádlott terhére az ügyész jelentett be fellebbezést a szabadságvesztés büntetés végrehajtásául elrendelt börtönfokozat téves megállapítása miatt, fegyházbüntetés elrendelése végett.

Fellebbezést jelentettek be a megyei bíróság ítélete ellen a vádlottak közül I.r. vádlott és védője felmentésért, II.r. vádlott és védője a büntetés, és a vagyonek Kobzás mértékének enyhítésért, III.r. vádlott és védője felmentésért, IV.r. vádlott védője a nyitva álló 3 napos gondolkozási időben eltérő minősítésért és enyhítésért. I.r., és III.r. vádlottak írásbeli beadványaikban (20. és 34. szám alatt) a csoportosan elkövetett rablás elkövetését tagadták, és vallomásuk alátámasztása érdekében részbizonyítás lefolytatásának keretében az ügy sértettjének, és tanúinak ismételt meghallgatását indítványozták. III.r. vádlott másodlagosan a minősített rablás helyett, rablás büntetében való bűnösségének megállapítása mellett enyhébb büntetés kiszabását is kérte.

A megyei bíróság ítélete V.r., és VI.r. vádlottakkal szemben az elsőfokú eljárásban jogerőre emelkedett.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség Bf. 152/2005/5-I. számú átiratában III.r. vádlott terhére bejelentett ügyészi fellebbezést fenntartotta. Indítványozta az első fokú bíróság ítéletének megváltoztatását oly módon, hogy III.r. vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapítsa meg az ítéletábra. A Btk. 42.§ /2/ bekezdése alapján ugyanis a 3 évnél hosszabb tartamú szabadságvesztést a rablás súlyosabban minősülő esetében fegyházban kell végrehajtani. Egyúttal vádlott vonatkozásában mellőzze a különös visszaesés megállapítását arra figyelemmel, hogy a vádlott korábbi elítélése ezt a kitélt nem alapozza meg.

Az ítéletábra I.r. vádlottat mondja ki bűnösnek további 1 rb. csekély mennyiségű, megszerzéssel elkövetett kábítószerrel visszaélés vétségében is, mert az ítéleti tényállás 2. pontjában rögzítettek szerint F.Cs sértettől elvett kábítószerrel I.r. vádlott tette el. III.r. vádlott bűnössége bűnsegédként e bűncselekményben megállapításra került, az I.r. vádlott által megszerzett kábítószerért a büntetőjogi felelősségét ugyanígy meg kell állapítani.

I.r., II.r., IV.r vádlottak kábítószeres cselekményeit kereskedés helyett forgalomba hozatallal elkövetettnek minősítse amiatt, hogy ők a végső fogyasztókkal álltak kapcsolatban. A fellebbező vádlottak esetében a fellebbezéseket nem tartotta alaposnak és egyebekben az első fokú ítélet helyben hagyását indítványozta.

A fellebbezési eljárás nyilvános ülésén I.r. vádlott védője perbeszédében fenntartotta a fellebbezést, a rablási cselekmény megalapozatlansága miatt elsődlegesen a megyei bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését, másodlagosan a büntetés enyhítését indítványozta. Indokolásul arra hivatkozott, hogy a csoportosan elkövetett rablásra egyedül a sértett nyomozati, a tárgyalási szakban előadottaktól eltérő tanúvallomása állt rendelkezésére. F.Cs sértett terhelő vallomását szavahihetőségének vizsgálata nélkül elfogadta az első fokú bíróság, további közvetlen tanú vallomása nem támasztotta alá a sértetti vallomást, ezért kétséget kizáróan a rablási cselekmény elkövetése az értékelte bizonyítékok alapján nem bizonyítható a vádlott terhére. Csatolta a vádlott volt házastársának nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a vádlott két kiskorú gyermeke eltartásáról gondoskodik. A büntető eljárás jelentős elhúzódnak, az előzetes fogvatartásban eltöltött időt, a rablási cselekmény enyhébb minősülését emelte ki a büntetés mérséklésének indokául.

II.r. vádlott védője perbeszédében enyhítést megalapozó körülményként indítványozta figyelembe venni, hogy a vádlott a jelentős mennyiségű kábítószer alsó határán, forgalomba hozatallal követte el a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekményt, vitatta a becsléssel megállapított mennyiség számítási logikáját. Az ítélet belső arányosságára, a jelentős időmúlásra, az előzetes fogvatartásban eltöltött időre és, hogy a vádlottnak kiskorú gyermekéről kell gondoskodnia, az enyhítésért bejelentett fellebbezést fenntartotta. Igazolásként a gyermekről való gondoskodásra gyámhivatali határozatot csatolt a tartásdíj állam általi előlegezésének megszüntetéséről. A büntetés mérséklése mellett enyhébb végrehajtási fokozat elrendelését, és az anyagi haszonhoz igazodóan a vagyonelkobzás csökkentését indítványozta.

III.r. vádlott védője a felmentésre irányuló fellebbezést fenntartotta. Ennek keretében csatlakozott védőtársához, és közvetlen bizonyítékok hiányára hivatkozva vitatta a védenek bűnösségének megállapítását mindkét terhére rótt bűncselekményben.

IV.r. vádlott védője a fellebbezését fenntartotta, perbeszédében az enyhítő körülmények, így a csatolt munkáltatói és a vádlott édesapjának betegségéről szóló igazolások, a vádlott feltáró, nyomozás során tett beismerő vallomása, és a jelentős időmúlás alapján enyhébb büntetés kiszabását, a kábítószer mennyiségének megállapítására a vádlottra nézve vallomásai közül a rá nézve kedvezőbb vallomása elfogadását indítványozta.

A vádlottak a fellebbezési eljárás nyilvános ülésén felszólalásaikban csatlakoztak védőikhez.

Az ítélet ellen bejelentett ügyészi fellebbezés és a fellebbviteli főügyészség indítványa alapos. A vádlottak felmentésére, az ítélet hatályon kívül helyezésre irányuló fellebbezések alaptalanok, míg büntetésük enyhítésére irányuló fellebbezések alaposak.

Az ítélet tábla a Be. 349.§ /1/. bekezdés alkalmazásával a bejelentett fellebbezések alapján valamennyi fellebbező vádlottat érintő körben a megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság ítéletét a Be. 348.§ (1) bekezdése szerint. Ennek során megállapította, hogy az első fokú bíróság eljárási szabálysértés nélkül folytatta le a bizonyítási eljárást, ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett, értékelte a nyomozási szakban szerzett bizonyítási eszközöket és további bizonyítást vett fel. Az ellentétes tartalmú bizonyítékokat egyenként és összességükben vizsgálta, a bizonyítékok mikénti értékeléséről számot adott. Indokolási kötelezettségét teljesítve rögzítette, hogy milyen bizonyítékokat fogadott el a tényállás megállapításának alapjául. Bizonyítékokat értékelő tevékenysége okszerű mérlegeléssel történt, ezért az a másodfokú eljárásban alappal nem támadható.

Az értékelt bizonyítékokból megalapozott ítéleti tényállást állapított meg, amely a lefoglalt kábítószerre és le nem foglalt kábítószerre tartalmazza a vádlottakkal összefüggő kábítószeres mennyiségi adatait, az egyes vádlottaknak az értékesítési láncolatban betöltött szerepét. A becsült mennyiségekre a legkisebb hatóanyag tartalommal számított mennyiséget fogadta el, alapul véve a büntügyi szakértői intézet táblázatában közölt kábítószeres átlagos hatóanyag tartalmát.

Az ítélet indokolásában rögzítette, hogy a tényállás megállapításánál elfogadta

IV.r. vádlott nyomozás során tett, a nyomozati jegyzőkönyvek 355.- 359. oldalán található, önmagát is terhelő beismerő vallomásait, amelyet kiegészítettek az egyes vádlottak vallomásai, a vegyész és toxikológus szakértői vélemény adatai, II.r. vádlottal szemben foganatosított házkutatás során lefoglalt feljegyzések, a lefoglalási jegyzőkönyvek, a híváslisták adatai és a meghallgatott tanúk vallomásai. Indokát adta annak is, hogy IV.r. vádlott tárgyaláson módosított vallomását azért nem fogadta el, mert nem tudta meggyőző okát adni a vallomása megváltoztatásának.

Megalapozott tényállást állapított meg **F.Cs** sértettel összefüggésben elkövetett cselekményekre is. **F.Cs-t** a nyomozó hatóság 2004. április 14-én gyanúsítottként hallgatta ki kábítószerrel visszaélés gyanúja miatt, amikor a kábítószeres cselekményeiről tett vallomást,

és e közben mondta el, hogy miért bántalmazták. Elkövetőkként név szerint felsorolta III.r. vádlottat, a büntető eljárás során személyében fel nem derített magas vékony fiatalembert, és a „Vörösvári fickók”, egyikeként **Zs** névvel beazonosított I.r. vádlottat. A sértett maga is árult kábítószer, ezért érthető, hogy a lelepleződését nem kockáztatta korábban azért, hogy a sérelmére elkövetett bűncselekmény miatt büntető feljelentést tegyen. Összefüggő, folyamatos előadással ismertette miként árusított a ... **diszkóban** kábítószer, I.r. és II.r. vádlottakkal az értékesítés és beszerzés miatt kialakult kapcsolatát, meg tudta nevezni I.r. vádlott autójának típusát. A megyei bíróság okszerűen mérlegelte **F.Cs** sértett tanúvallomását,

amikor a nyomozás során tett terhelő vallomását fogadta el a tárgyaláson részben visszavont vallomása helyett, és azt a sérelmére elkövetett bűncselekmények bizonyítására közvetlen bizonyítékként értékelte. **1.számú, 2.számú, 3.számú** tanúk **F.Cs** vallomását megerősítették arra a tényre, hogy a sértett kirablása megtörtént, aminek oka a kábítószer értékesítés miatti leszámolás volt.

II.r. és I.r. vádlottak lakásán lefoglalt SIM kártya telefonregiszteérében szerepelt III.r. vádlott telefonszáma, amelyről hívást is regisztráltak. III.r. vádlottal való ismeretséget I.r. vádlott nem tagadta.

Ezek a tények alátámasztják III.r. vádlott tagadásával szemben, hogy az I-II-III.r. vádlottak ismerték egymást.

I.r. és III.r. vádlottaknak és védőiknek a felmentést célzó fellebbezése tényállás II. pontjában írt cselekmények alól eltérő tényállás megállapításán keresztül támadta az ítélet megalapozottágát, és arra irányult, hogy a bíróság a vádlottak tagadásban megnyilvánuló vallomását fogadja el. A bizonyítékok mérlegelésével a tényállásnak ez a része is megalapozottan került megállapításra, ezért a felülbírálat során irányadó volt.

F.Cs tanú szavahihetőségének további vizsgálata a bizonyítékok perrendszerű értékelése mellett szükségtelen, a tényállásnak ez a része sem szenved a Be. 351.§ (2) bekezdésben felsorolt megalapozatlansági hibáktól, következésképpen a hatályon kívül helyezésre irányuló fellebbezés sem volt eredményes.

A fellebbezési eljárásban becsatolt dokumentumok és elhangzott nyilatkozatok alapján a személyi körülményeket az ítélet tábla kiegészítette azzal, hogy I.r. és II.r. vádlottak kiskorú gyermekeik tartásához hozzájárulnak.

A Be. 351.§ (1) bekezdés szerint irányadó tényállásból a megyei bíróság okszerűen következtetett valamennyi fellebbező vádlott bűnösségére azzal a kivétellel, hogy I.r. vádlott büntetőjogi felelősségét a tényállás 2. pontja alapján csak a rablás elkövetése miatt állapította meg, az erőszakkal megszerzett kábítószer vonatkozásában nem. Az ügyészség végindítványa a bűncselekmény nevesítése nélkül tartalmazza, hogy az **F.Cs**-tól rablás útján megszerzett kábítószer az I.r. vádlotthoz került. A cselekményre vonatkozó bizonyítékokat a megyei bíróság értékelte, és az ítélet tényállásban megállapította, hogy a fenyegetéssel megszerzett kábítószer I.r. vádlott tette el, az ítélet 21. oldalán III.r. vádlott cselekményének jogi indokolásában szerepel, hogy a kábítószer megszerzéshez segítséget nyújtott vádlott társának. A bűnsegédként történő elkövetés mellett önálló tettesként I.r. vádlott bűnösségét is meg kellett állapítani a Btk. 282. § /1/ bekezdésébe ütköző, és az /5/ bekezdés a) pontja

szerint minősülő csekély mennyiségű kábítószerre megszerzéssel elkövetett kábítószerrel visszaélés vétségében a terhére megállapított bűncselekményeken felül.

A megyei bíróság jogi következtetésétől eltérően az ítélet tábla a fellebbezési főügyesség indítványával egyezően kereskedés helyett a forgalomba hozatallal megvalósuló kábítószerrel visszaélés bűntettét állapította meg I.r., II.r. és IV.r. vádlottak elkövetési magatartásaként. A vádlottak valamennyien ellenérték fejében a végső fogyasztók felé folytatták az ismeretlen körülmények között beszerzett kábítószer értékesítését, a vádbeli időszakban rendszeres közvetítői hálózatot nem építettek ki, terjesztői magatartásuk a forgalmazás keretein belül maradt. Az anyagi jog szabályai szerint azonban a cselekmények jogi minősítése a vádlottak magatartásának eltérő megítélése mellett is törvényes.

A büntetés kiszabási rendelkezések körében a megyei bíróság valamennyi vádlott javára és terhére jelentkező bűnösségi körülményeket feltárta és értékelte. További enyhítő körülményként vette figyelembe az ítélet tábla I.r és II.r. vádlottak javára, hogy gyermekeik tartásához hozzájárulnak. A kiszabott szabadságvesztés büntetés tartamának megállapításánál az ítélet tábla nagyobb nyomattal értékelte enyhítő körülményként az időmúlást valamennyi vádlott javára, és az ítélet tábla figyelembe vette azt a körülményt, hogy az I.r. és III.r. vádlottak által elkövetett minősített rablás társadalomra veszélyességét mérsékli a kábítószerrel kapcsolatban felmerült értékesítési vita miatti elkövetés. A sértett büntetőjogi védelme mellett értékelni kellett, hogy kábítószerrel kapcsolatban jogtalan cselekményt követett el a sértett is. A nagyobb fokú szervezettséget igénylő kereskedés elkövetési magatartása társadalomra veszélyesebb a vádlottak terhére megállapított forgalmazásnál.

Mindezekre tekintettel I.r. és II.r. vádlottak fegyházbüntetését az ítélet belső arányainak követelményét szem előtt tartva a vádlottak cselekményeinek súlyossága, bűnösségük mértéke szerint az ítélet tábla enyhítette. III.r. vádlott terhére megállapított különös visszaesői minőség megállapítását mellőzte. E vádlottat ugyanis a visszaeséshez megkívánt feltételek szerint a büntetés kitöltésétől vagy végrehajthatóságának megszüntetésétől számított 3 éven belül nem ítélték végrehajtandó szabadságvesztésre. A büntetés kiszabásánál irányadó öt év alsó büntetési tételkeret alatt, a Btk. 87.§ (2) bekezdés b/ pontjában írt enyhítő szakasz alkalmazásával a fenti indokok miatt az ítélet tábla enyhítette a szabadságvesztésének tartamát, amelyet a Btk. 42.§ /2/. bekezdése alapján börtön helyett fegyházban kell végrehajtani. IV.r. vádlott nyomozati szakban tett, az ügy felderítését segítő beismerő vallomását nagyobb nyomattal értékelte javára az ítélet tábla és főbüntetését enyhítette.

I.r. és II.r. vádlottakkal szemben elrendelt vagyonekbevételek összegét a megyei bíróság a becsült forgalom mennyiségéből kiindulva állapította meg. A bűncselekmény elkövetéséből származó haszon alapja a forgalmazás utáni bevétel, ami nem tartalmazza a kábítószer beszerzésére fordított összeget. A becsült volumenű kábítószer értékesítés tiszta hasznának számítása figyelemmel a kábítószer megszerzésére fordított kiadásra az első fokú ítéletben megállapított összegben nem helytálló, annak mértékét az ítélet tábla legkevesebb a forgalmazott érték 40-50 % közötti haszon figyelembevételével állapította meg. Ennél magasabb összegű haszon számítását a bizonyíthatóságának hiánya kizárja, míg az

alacsonyabb mértékben való megállapítása nem életszerű a felvállalt büntetőjogi felelősségre vonás kockázata mellett. A vagyonekbevonás túlzott összegét az ítélet tábla a fejenkénti 3.700.000.-Ft-ról személyenként 1.500.000.-Ft-ra mérsékelte.

A megyei bíróság ítéletének részbeni megváltoztatására a vádlottak által elkövetett kábítószerrel visszaélés büntetnének eltérő megnevezése, I.r. vádlottal szemben további bűncselekményben való bűnösség megállapítása, a kiszabott szabadságvesztés büntetések és a vagyonekbevonás összegének enyhítése miatt került sor a Be. 372.§ (1) bekezdése alapján. Megváltoztatással nem érintett részeiben a megyei bíróság ítéletének valamennyi rendelkezése törvényes és megalapozott, azt az ítélet tábla a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A Be. 381.§ (1) bekezdése alapján rendelkezett az ítélet tábla a fellebbezési eljárásban felmerült büntetőjogi költségről, amely III.r. vádlott részére kirendelt védő díja és útiköltsége.

Az ítélet tábla az előzetes fogvatartások továbbfolyó beszámításáról a Btk. 99. § /1/. bekezdése alapján rendelkezett.

G y ő r, 2007. szeptember 13. napján

Dr.Nagy Zoltán sk.
a tanács elnöke

Dr.Miklós Mária sk.
a tanács tagja, előadó

Dr.Takácsné dr.Helyes Klára sk.
a tanács tagja

ZÁRADÉK:

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 6.B.184/2005/74. számú ítélete valamennyi vádlottal szemben jogerőre emelkedett és végrehajtható.

G y ő r, 2007. szeptember 13. napján

.Nagy Zoltán sk.
a tanács elnöke

a kiadmány hitelül: kiadó: