

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr.Seszták Miklós ügyvéd által képviselt felperesnek a dr.Kádár Mihály jogtanácsos által képviselt Vám- és Pénzügyőrség Észak-alföldi Regionális Parancsnoksága (4025 Debrecen, Hatvan u. 45.) alperes elleni jövedéki ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2010. január 20. napján kelt 3.K.21.766/2009/6. számú jogerős ítélete a felperes részéről 9. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 3.K.21.766/2009/6. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi továbbá a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 36.000 (harminchatezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperes 2008. október 10. napján a barabási határátkelőhelyen belépésre jelentkezett a Magyar Köztársaság területére a tulajdonát képező forgalmi rendszámú Audi A6-os típusú személygépkocsival. A felperes vámköteles árut nem jelentett be. Nyilatkozata szerint a gépjármű üzemanyagtartályában 80 liter üzemanyag volt.

A tételes vámvizsgálat során az eljáró pénzügyőr szemrevételezéssel megállapította, hogy a gépjármű üzemanyagtartálya beöntő nyílásánál hiányzik a tartály túltöltését és az üzemanyag szabadba kerülését megakadályozó biztonsági szeleprendszer, valamint az üzemanyagszint szemmel is látható. Miután a felperes az üzemanyagszint ellenőrzéséhez nem járult hozzá, az elsőfokú hatóság a gépjárművet lefoglalta, és elrendelte annak szakértő általi vizsgálatát.

Az igazságügyi szakértő kiegészített szakvéleményében megállapította, hogy a gyári kialakítású üzemanyagtartályt átalakították, az üzemanyag visszaáramlását megakadályozó szeleprendszert - amely gyárilag a töltőcsonk alsó végén kerül rögzítésre - eltávolították. A korábbi megbontás nyomai a tartályon fellelhetőek voltak. Az átalakítás lehetőséget adott a tárolóedény teljes térfogatának üzemanyaggal való feltöltésére, amely a szállítható üzemanyag mennyiségét megközelítőleg 10 literrel növelte meg.

Az elsőfokú hatóság megismételt eljárás keretében, jövedéki törvénysértés elkövetése miatt a felperest 30.000 forint bírság megfizetésére kötelezte, továbbá elrendelte a lefoglalt 87 liter nem szabványos üzemanyag és a személygépjármű, a forgalmi engedély, valamint az indítókulcs és ajtókulcs elkobzását.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes 2009. július 7. napján kelt 4627-6/2009. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Határozatában rámutatott, hogy a felperes a jövedéki adóról és jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Jöt.) 114. § /1/ bekezdés a/ és b/ pontja, /2/ bekezdés b/ és f/ pontja alapulvételével jövedéki bírság megfizetésére köteles. A gépjármű üzemanyagtartályát a szakértői véleményből kitűnően házilagos módszerrel jövedéki törvénysértés elkövetése céljából átalakították, ezért azt a Jöt. 120. § /2/ bekezdése értelmében el kellett kobozni.

A jogerős határozat ellen a felperes keresettel élt, amelyben kérte eljárási és anyagi jogszabálysértésre alapozottan annak hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését.

A megyei bíróság a keresetet elutasította. A jogerős ítélet indokolása szerint a jövedéki hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi XCL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50. §-ában foglaltaknak megfelelően tisztázta a tényállást, a feltárt tényeket és a beszerzett bizonyítékokat helytállónan értékelte. A szakértői vélemény megállapításaira alapozottan kiemelte, hogy a 80 liter névleges térfogatú üzemanyagtartályt átalakították. A felperes maga sem vitatta az eljárás során, hogy a tartályból 87 liter magyar szabványnak nem megfelelő üzemanyagot eresztettek le. Az átalakítással érintett üzemanyagtartályban lévő üzemanyag már nem adómentes, a felperes a törvénysértést megvalósította, így vele szemben mind a jövedéki bírság, mind a gépjármű elkobzásának szankciója jogszerűen volt alkalmazható.

Kiemelte a megyei bíróság, hogy az igazságügyi szakértő által végzett szemlén az ügyfél jelenlétének kötelezettsége nem áll fenn, mert a szemletárgy birtokosát kell a szemléről előzetesen vagy a

szemle megkezdésekor szóban tájékoztatni. Az ügyfél értesítése a második szemléről a Ket. 57. § /5/ bekezdése értelmében nem volt kötelező. A megyei bíróság mellőzte a felperesnek a kizárólagos forgalmazó, illetve a gyártó cég megkeresésére vonatkozó, továbbá szakértő kirendelésére irányuló bizonyítási indítványát, mert a perben is meghallgatott és már a közigazgatási eljárásban is kirendelt igazságügyi szakértő az üzemanyagtartály átalakítását érintően aggálytalan nyilatkozatot tett, a szabványosságra további bizonyítás lefolytatása pedig szükségtelen.

A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben kérte annak hatályon kívül helyezését és a keresetének történő helyt adást. Álláspontja szerint az eljáró hatóság megsértette a tényállás tisztázásának a Ket. 50. § /1/ bekezdésében foglalt kötelezettségét, a Ket. 56. § /3/ bekezdésében és a 90. §-ában foglalt, a szakértői vizsgálatra vonatkozó szabályokat, a Ket. 1. § - 7. §-ban megfogalmazott alapvető rendelkezéseket, továbbá a Jöt. 119. § /1/-/2/ bekezdését, illetőleg 120. § /2/ bekezdését.

Vitatta, hogy a gépkocsin egyáltalán történt átalakítás, figyelemmel a szeleprendszer hiányára, de azt is, hogy az jövedéki törvénysértés elkövetését célozta volna. Hivatkozott az Audi típusú gépjárművek importőrének peres eljárás során adott nyilatkozatára, amely szerint a szeleprendszer hiánya a tartály térfogatát nem növeli meg.

A vámmmentességek közösségi rendszerének létrehozásáról szóló, a Tanács 1983. március 28-i 918/83/EGK rendelete 112. § /2/ bekezdés c/ pontja mentén a tartály szabványosnak tekinthető. Az ezzel ellentétes szakértői véleménybeli állításokat folyamatosan vitatta, így tévedett a megyei bíróság, amikor a további szakértői bizonyítás lefolytatására tett indítványát nem találta megalapozottnak.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § /1/ bekezdése alkalmazásával tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A Legfelsőbb Bíróság előjáróban kiemeli, hogy a felülvizsgálati eljárásban az ügy érdemében hozott jogerős ítélet vagy végzés felülvizsgálata történik. A rendkívüli jogorvoslat keretében az alperesi határozatot érintő esetleges jogszabálysértések értékelésére lehetőség nincs.

A Pp. 270. §-ának /2/ bekezdése értelmében a Legfelsőbb Bíróságtól jogszabálysértésre alapítottan lehet a jogerős ítélet

felülvizsgálatát kérni. Anyagi jogi és eljárási szabályok megsértése egyaránt alapot adhat a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére, azonban, ha olyan eljárási szabálysértés nem történt, amely az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatással volt, a megtámadott határozatot hatályában fenn kell tartani. Amennyiben a bírósági ítélet tényállása iratellenesen került megállapításra, vagy okszerűtlen, logikai ellentmondást tartalmazó módon történt a bizonyítékok mérlegelése, akkor az eljárási szabálysértés megállapítható. Nem állapítható meg ugyanakkor jogszabálysértés, ha a felülvizsgálati kérelem a bizonyítékok szabad mérlegelését támadja.

A rendkívüli jogorvoslati eljárásban a bizonyítékok ismételt egybevetésének, felülmérlegelésének a Pp. 275. § /1/ bekezdése értelmében nincs helye. A felperes lényegében a bizonyítékok Pp. 206. § /1/ bekezdése szerinti szabad mérlegelését támadta felülvizsgálati kérelmében.

A megyei bíróság a perben szakértői bizonyítást folytatott le, a beszerzett bizonyítékok okszerű és helyes mérlegelésével rögzítette, hogy a szeleprendszer hiánya az üzemanyagtartály térfogatát ugyan nem növelte meg, azonban lehetővé tette a tágulási rész üzemanyaggal történő feltöltését. A tételes vámvizsgálat során feltártak, a szakértői véleményben foglaltak azt támasztják alá, hogy az üzemanyagtartály tartozékát képező beépített szeleprendszer korábbi időpontban került eltávolításra.

A felperes által vezetett gépjármű üzemanyagtartályában a beléptetéskor az általa tett nyilatkozatban megadottól eltérő, azt meghaladó mennyiségű üzemanyag volt, amely után a Jöt. 114. § /2/ bekezdés f/ pontja szerint a 114. § /3/ bekezdésében meghatározott mértékű bírság fizetésére köteles.

A Legfelsőbb Bíróság hangsúlyozza, hogy a felülvizsgált közigazgatási határozat nem a Jöt. 119. §-ában szabályozott eljáráson (lefoglalás) alapult, hanem az elkobzásról tartalmazott rendelkezést. A megyei bíróság a tényállás teljes körű tisztázása mellett a bizonyítékokat egyenként és összességükben helyesen értékelte, okszerűen jutott arra a következtetésre, hogy a személygépkocsi üzemanyagtartályának átalakítása jövedéki törvénysértés elkövetését célozta, amelynek eredményeképpen a Jöt. 120. § /2/ bekezdésére alapozottan a felhasználásra, szállításra használt eszközt el kellett kobozni.

A felperes által hivatkozott jogszabályokat a jogerős ítélet nem sértette meg, ezért azt a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. § /3/ bekezdése alkalmazásával hatályában fenntartotta.

A Pp. 78. § /1/ bekezdése alapján a felperes köteles az alperes jogtanácsosi képvisellel felmerült költségeinek megfizetésére,

továbbá a feljegyzett felülvizsgálati eljárási illeték viselésére is, figyelemmel a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § /2/ bekezdésében foglaltakra.

Budapest, 2010. december 13.

**Dr.Kárpáti Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr.Sperka Kálmán sk. előadó
bíró, Dr.Márton Gizella sk. bíró**

A kiadmány hitelével:

bírósági írnok