

Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság
1.Bf.309/2009/13.

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság **Budapesten, 2010. év október hó 26. napján** megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

Az emberölés bűntettének kísérlete miatt a vádlott ellen indult bűnügyben a Fővárosi Bíróság 14.B.1377/2008/37. számú ítéletét **helybenhagyja**.

A vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől 2010. év március hó 17. napjáig előzetes letartóztatásban töltött időt a kiszabott börtönbüntetésbe **beszámítja**.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A Fővárosi Bíróság a 2009. év október hó 20. napján kelt 14.B.1377/2008/37. számú ítéletével a vádlott bűnösségét emberölés bűntettének kísérletében [Btk. 166.§ (1) bekezdés] állapította meg és ezért őt 8 év börtönbüntetésre és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Rendelkezett a vádlott által az ítélet kihirdetéséig előzetes fogva tartásban töltött idő beszámításáról, a lefoglalt bűnjelek egy részének kiadásáról, más részének megsemmisítéséről, és kötelezte a vádlottat a felmerült 292.906 Ft bűnügyi költség megfizetésére.

Az ítéletet az ügyész tudomásul vette, ellene a vádlott és védője felmentésért, másodlagosan enyhítés végett fellebbezett.

A **Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség** a BF.846/2009. számú átiratában - képviselője a nyilvános ülésen nem vett részt - az elsőfokú bíróság által a bizonyítékok mérlegelésével megállapított tényállást megalapozottnak jelölte meg azzal, hogy az iratok alapján a vádlott személyi körülményeivel és előéletével kapcsolatban kérte kiegészíteni és pontosítani. Egyetértett a vádlott bűnösségének megállapításával és törvényesnek véleményezte a cselekmény jogi minősítését, illetve a kiszabott büntetés mértékét, ezért az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A **védő** a nyilvános ülésen a bejelentett fellebbezést módosított tartalommal, téves minősítés miatt a büntetés enyhítése végett tartotta fenn, az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást nem sérelmezte. Vitatta a bűncselekmény emberölés büntette kísérletének minősítését, mert a vádlott szándéka csak testi sértés okozására irányult a használt eszköz és a vádlott mozdulata miatt. A cselekmény indítéka sem igazolja az ölési szándékot, mert a vádlott prostitúcióra akarta kényszeríteni a sértettet, és ha megöli ez nyilvánvalóan nem lehetséges. A védő további enyhítő körülményként kérte figyelembe venni az időmúlást, az eshetőleges szándékot és a vádlott ténybeli beismerését, míg a súlyosító körülmények közül kisebb nyomatékkal való értékelését kérte a vádlott többszörösen büntetett előéletének. Indítványozta a cselekmények elszaporodottságának mellőzését azzal az indokkal, hogy a statisztikai adatok nem támasztják alá. A védő a bűncselekmény minősítésének életveszélyt okozó testi sértés büntetésere való megváltoztatását és a vádlott büntetésének enyhítésére tett indítványt.

A vádlott az utolsó szó jogán csatlakozott a védője által elmondottakhoz.

A vádlotti és a védői fellebbezés nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla a vádlotti és a védői fellebbezés alapján a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján bírálta felül az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárását. Ennek eredményeként megállapította, hogy a Fővárosi Bíróság a kellő részletességgel, alaposan és körültekintően folytatta le a bizonyítási eljárást, melynek során a perrendi szabályokat maradéktalanul megtartva, körültekintően és lelkiismeretesen teljesítette ügyfelderítési kötelezettségét. Az így beszerzett, rendelkezésre álló bizonyítékokat értékelési körébe vonva, egyenként és a maguk összességében gondosan mérlegelte, és e tevékenységéről részletesen számot adott, indokolási kötelezettségének is színvonalasan eleget tett.

Az elsőfokú bíróság részletesen elemezte a vádlott többször megváltoztatott vallomását, ugyanis a vádlott a nyomozás során nem terjesztett elő érdemi védekezést, a tárgyaláson első vallomása szerint a sértett belelépett, belefördült a kezében tartott késbe, majd a védekezését ismét megváltoztatva sértett vallomásához igazítva saját vallomását már úgy nyilatkozott, hogy leesett a székről és eközben véletlenül szúrta meg a sértettet.

A sértett a nyomozás során lényegében az ítélet történeti tényállásában megállapítottak szerint tett vallomást, elmondta, hogy a vádlott az ölébe ültette, és egy kaszázó mozdulattal szívtájékon szúrta. A tárgyaláson először törvény adta jogával élve a vallomástételt megtagadta, majd később mégis tett vallomást, amelyben nyomozati vallomását megváltoztatva balesetnek értékelte a cselekményt, mert elmondása szerint a konnektort szerelő vádlott megbillent, leesett a székről és közben a kezében lévő késsel véletlenül szúrta őt meg.

A sértett nyomozati vallomását támasztotta alá a sérülés keletkezési mechanizmusát illetően az igazságügyi orvos szakértői véleménye, különösen annak tükrében, hogy a vádlott és a sértett a tárgyaláson önként bemutatta azt a testhelyzetet, ahogy a sértett a vádlott ölébe ült, és eközben érte a szúrás, valamint 1., 2., 3. és 4. - a sértett lánya - tanúvallomása, akik hallomásból a sértett nyomozati vallomásában foglaltakról szereztek tudomást.

A Fővárosi Bíróság ítéletének 13. oldalának utolsó előtti bekezdésében részletezi az igazságügyi orvos szakértői vélemény tartalmát a sértett sérülésével kapcsolatban, ezt a részt a Fővárosi Ítéltábla az indokolásból átemeli a történeti tényállásba, mert ott az elsőfokú bíróság nem a kellő részletességgel írta le a szúrt sérülés jellegét, következményeit.

Az ítéltábla a tényállás személyi részét a Be. 352.§ (1) bekezdésének a/ pontjára hivatkozással az iratok - erkölcsi bizonyítvány, ítéletkiadmányok, csatolt iratok és a ...Fegyház és Börtön átirata - alapján pontosítja, valamint az orvos szakértői vélemény alapján kiegészíti:

A Monori Városi Bíróság a vádlottat a 2009. év április hó 23. napján jogerős 10.B.378/2007/14. számú ítéletével, a 2007. év március hó 4. napján elkövetett egyedi azonosító jel meghamisításának büntette miatt 8 hó börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette.

A vádlott 2010. év március hó 18. napjától a Budakörnyéki Bíróság 2010. év július hó 9. napján jogerős 6.Bk.297/2010/9. számú összbüntetési ítéletével megállapított 1 év 2 hónap börtönbüntetést tölti (az összbüntetési ítélet jogerőre emelkedése előtt az alapítéletben kiszabott büntetést), megszakítva a jelen ügyben elrendelt előzetes letartóztatást.

A Pest Megyei Bíróság a 2010. év február hó 15. napján kelt és jogerős 6.B.749/2005/105. számú ítéletével a 2005. év január hó 7. napján elkövetett garázdaság büntette miatt 6 hónap börtönbüntetésre és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte. A börtönbüntetés foganatba vételét a büntetés-végrehajtási intézet 2010. év december hó 28. napjára előjegyezte.

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság a 2009. év szeptember hó 14. napján kelt 2.B.XV.866/2008/118. számú, illetve a Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság a 2010. év április hó 30. napján kelt 27.Bf.XV.10.170/2009/20. számú ítéletével a 2007. év november hó 9. napján bűnsegédként elkövetett lopás büntettének kísérlete miatt 1 év börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. E börtönbüntetés foganatba vételének tervezett időpontja 2011. év augusztus hó 24. napja.

A vádlott szúrása következtében a kés a IV. borda porcát átvágva behatolt a mellüregbe, a bal tüdő középső lebenyének széli részén

állománysérülést okozott. A mellkasfal és a tüdőállomány sértéséből kb. 500 ml térfogatú vérgyülem alakult ki.

Az ekként kiegészített és pontosított tényállás - amelyet a másodfokú eljárásban fellebbezés már nem sérelmezett - megalapozott, és irányadó a fellebbezési eljárásban.

A Fővárosi Bíróság a megalapozott tényállásból okszerűen vont következtetést a vádlott bűnösségére, és a cselekmény jogi minősítése és a minősítés indokolása is törvényes.

A vádlott által közepes-nagy erővel használt veszélyes eszközből, a támadott testtájékból - a szívtájékra irányuló szúrásakor minden ember tudatában szükségszerűen fel kell merülni a halálos eredmény bekövetkezése lehetőségének - a vádlott kijelentéséből és az elkövetés utáni magatartásából az elsőfokú bíróság megalapozottan következtetett a vádlott egyenes ölési szándékára, ezért a cselekmény minősítése törvényes, annak megváltoztatására az ítéletábra sem látott törvényes lehetőséget.

A vádlott utómagatartását a sértett iránti közömbösség jellemezte, nem nyújtott segítséget a mielőbbi orvoshoz juttatásában, a mentőket is a lánya értesítette, ezért a közös lakásukhoz szállítása a vérző sértettnek önkéntes eredmény elhárításnak nem tekinthető, nincs kihatása a cselekmény jogi megítélésére nem minősülő életveszélyt okozó testi sértés büntetéként.

A büntetés kiszabása körében figyelembe veendő enyhítő és súlyosító körülményeket az elsőfokú bíróság lényegében helyesen felsorolta.

További enyhítő tényező az időmúlás, a cselekmény kísérleti szakban rekedése csekély súlyban jelent enyhítő hatást, mert befejezett és közeli kísérlet.

A súlyosító körülmények közül nem mellőzhető a hasonló jellegű cselekmények elszaporodottsága, mert egyre gyakoribb ok a konfliktusok erőszak alkalmazásával történő megoldása.

A Fővárosi Bíróság által alkalmazott büntetés arányban áll a vádlott által elkövetett bűncselekmény tárgyi súlyával, a bűnösségi körülményekkel, és a többszörösen büntetett előéletű vádlott személyi, társadalomra veszélyességével, szükséges és alkalmas a büntetési célok biztosítására, ezért annak enyhítésére az ítéletábra nem látott indokot.

Az ítélet járulékos rendelkezései is törvényesek.

A másodfokú bíróság a Btk. 99.§ (1) bekezdése alapján a vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől 2010. év március hó 17. napjáig előzetes letartóztatásban töltött időt is beszámította a szabadságvesztés büntetésbe.

A kifejtettekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Bíróság ítéletét a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Budapest, 2010. évi október hó 26. napján

*Dr. Tóth Éva s.k.
a tanács elnöke*

*Dr. Rédei Géza s.k.
előadó bíró*

*Dr. Hildenbrand Róbert s.k.
bíró*

A Fővárosi Bíróság 14.B.1377/2008/37. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla 1.Bf.309/2009/13. számú végzése folytán jogerős és végrehajtható!

Budapest, 2010. év október hó 26. napján

*Dr. Tóth Éva s.k.
a tanács elnöke*

*Kiadmány hitelül:
tisztviselő*