

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Ítéltábla a személyesen eljáró felperesnek a Megay Ügyvédi Iroda által képviselt alperes ellen társasági határozatok felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2010. április 16. napján kelt 11.G.40.127/2009/11. ítélete ellen az alperes részéről benyújtott fellebbezés folytán meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint az alperesi társaság tagjai 2008. március 10. napjáig **P.K.**, **J.I.**, **M.Z.**, **Gy.D.** és a felperes voltak. A cégbíróság 2008. március 10-én tagként jegyezte be az **U. s.r.o.**-t és **H.Zs.** (képviselő közös tulajdonú üzletrész)-t 2008. március 5-i hatállyal, majd ezen adatokat 2009. április 1-jén törölte a bejegyzés hatályával. 2008. április 14-én bejegyezte a **P.K.** és társa közös tulajdonú üzletrészt és a **M.Z.** és társa közös tulajdonú üzletrészt, szintén 2008. március 5-i hatállyal, majd ezen bejegyzéseket „hatályon kívül helyezett” megjegyzéssel látta el.

A társaság ügyvezetői önálló képviseleti móddal **M.Z.** és **P.B.**, cégvezetője **P.K.**.

A Fővárosi Bíróság az elsőfokon 2008. december 9. napján jogerőre emelkedett 11.G.40.674/2008/9. számú ítéletével hatályon kívül helyezte a Fővárosi Bíróság mint Cégbíróság Cg.01-09-860646/31. számú változásbejegyző végzésének a tagok adataira vonatkozó, az **U. s.r.o.** tagra és **H.Zs.** képviselő közös tulajdonú üzletrész tagot érintő jogszabálysértő adatait, és az ítéletét megküldte a Fővárosi Bíróságnak mint Cégbíróságnak.

P.B. ügyvezető a 2008. március 5-én kelt meghívóval taggyűlést hívott össze a társaság székhelyére március 31. napjára azzal, hogy a megismételt taggyűlés időpontja 2008. április 9-e. A meghívót a társaság akkor cégjegyzékben szereplő tagjainak küldte meg.

A 2008. március 31. napján a tagok a taggyűlés határozatképtelenségét állapították meg. Erre tekintettel a megismételt taggyűlést tartották meg 2008. április 9. napján, melyen az alábbi személyek voltak jelen.

J.I., dr. **T.K.** ügyvéd, **M.R.**, **M.Z.**, a felperes, **T.V.**, **H.Zs.**, **P.K.**, **Gy.D.**, **P.B.**, dr. **M.Gy.** ügyvéd, valamint **B.I.**

P.B. ügyvezető levezető elnöknek dr. **T.K.** ügyvédet, a jegyzőkönyv hitelesítőjének **J.I.** tagot, míg jegyzőkönyvvezetőnek **B.I.** kérte fel. Személyük ellen **M.Z.**, **P.K.** és a felperes tiltakoztak. Ezt követően dr. **T.K.** levezető elnök rögzítette, hogy a taggyűlésre meghívott tagok a cégjegyzék 2008. március 5-i állapota szerint bejegyzett tagok voltak, tehát **M.Z.**, **Gy.D.**, **J.I.** és **P.K.**. A taggyűlés 2008. február 12-én felosztotta **M.Z.** üzletrészét, melyből a felperes 7 %-ot megvásárolt.

A felperes jelezte, hogy álláspontja szerint a társaságnak más tagjai vannak. **M.Z.** és **P.K.** nem önálló tagok, hanem közös tulajdonú üzletrészek tulajdonosai. **M.Z.** és társa közös tulajdonú üzletrész képviselője **Z.M.**, aki a mai taggyűlésre meghatalmazást adott **T.V.**-nak, míg a **P.K.** és társa közös tulajdonú üzletrész képviselője **H.Zs.**. A közös tulajdonú üzletrészek képviselői, illetve meghatalmazottja a taggyűlésen jelen vannak, ezért álláspontja szerint az üzletrészek 100 %-a képviselve van.

Dr. **T.K.** levezető elnök arról tájékoztatta a tagokat, hogy a megismételt taggyűlés napján kiváltott cégkivonat nem felel meg a felperes által jelzettnek, mert **M.Z.** és **P.K.** tagokat a cégbíróság nem törölte, míg nem közös tulajdonú üzletrészként jegyezte be az **U. s.r.o.-t**, valamint **H.Zs.-t**.

M.Z. és **P.K.** egyezően úgy nyilatkoztak, hogy valószínűleg a cégnyilvántartás téves, közös tulajdonú üzletrészekről van szó, amelyek képviselői nem ők. **M.Z.** közölte továbbá, hogy ügyvezetőként vesz részt a taggyűlésen.

Dr. **T.K.** levezető elnök ezután megállapította, hogy **M.Z.** és **P.K.** tag nincs képviselve a taggyűlésen.

A felperes ez ellen tiltakozott, jelezve, hogy mindegyik tag jelen van és a levezető elnök azon kérdésére, hogy ő tagként részt kíván-e venni a taggyűlésen, azt válaszolta, hogy az előző kérdés tisztázása nélkül álláspontja szerint nem lehet további kérdéseket feltenni.

Dr. **T.K.** levezető elnök a fentiek után azt állapította meg, hogy a megismételt taggyűlésen tagként **J.I.** (2900 szavazattal) és **Gy.D.** (2900 szavazattal) vannak jelen, akik az üzletrészek 58 %-át teszik ki. A megismételt taggyűlés a megjelentek számára tekintet nélkül határozatképes. A levezető elnök az egyes napirendi pontok kapcsán szavazást rendelt el a határozati javaslatokról, amelyek mindegyikénél csak az előbbi két tagot vette számításba, akik a következő határozatokat hozták: 1/2008. (04.09.) számú határozattal **M.Z.** ügyvezetőt visszahívták, a 2/2008. (04.09.) számú határozattal nem választottak új ügyvezetőt, a 3/2008. (04.09.) számú határozattal **P.K.** cégvezetőt visszahívták, a 4/2008. (04.09.) számú határozattal elvetették a társasági szerződés javasolt módosítását, az 5/2008. (04.09.) számú

határozattal nem hívták vissza az ügyvezetői megbízatásából **P.B.t**, a 6/2008. (04.09.) számú határozattal egyetértettek a tevékenységi körök átkódolásával. A jegyzőkönyvet **P.B.** ügyvezető, **J.I.** hitelesítő tag, dr. **T.K.** levezető elnök és **B.I.** jegyzőkönyvvezető írták alá.

A felperes a Fővárosi Bírósághoz 2008. április 23-án benyújtott keresetében kérte, hogy a bíróság helyezze hatályon kívül az alperes 2008. április 9. napján megtartott, megismételt taggyűlésen hozott határozatait.

Arra hivatkozott, hogy a megismételt taggyűlésen a törzstőke 100 %-a képviselve volt. Ennek ellenére a levezető elnök a ténylegesen megjelenteket figyelmen kívül hagyva azt állapította meg, hogy csak **J.I.** és **Gy.D.** tagok vannak jelen és csak ők szavazhatnak. Álláspontja szerint abban az esetben, ha a taggyűlésen résztvevő egyes tagok vitatták is a közös tulajdonú üzletrészek létrejöttét, vagy a közös tulajdonú üzletrészek képviselőit, a szintén jelenlévő **M.Z.t** és **P.K-t** mint önálló üzletrésszel rendelkező tagokat kellett volna figyelembe venni; azt a levezető elnök semmilyen körülmények között nem tehette volna meg, hogy a két figyelembe vett tagon kívül a további jelenlévő tagok közül senkit sem tekint a határozatképesség megállapításánál szóba jöhető tagnak.

Tény, hogy a megismételt taggyűlés időpontjában a cégjegyzék nem volt egyértelmű, ezért 2008. április 4. napján kijavítás iránti kérelmet nyújtottak be a Fővárosi Bírósághoz mint Cégbírósághoz, amely a 35. sorszámú végzésével a téves bejegyzéseket ki is javította, feltüntetve a közös tulajdonú üzletrészeket és azok képviselőit.

A felperes előadta továbbá, hogy tudomása szerint a megtámadott határozatok alapján a társaság a változásbejegyzési kérelmet a Fővárosi Cégbírósághoz benyújtotta.

Az alperes fenti eljárása a 2006. évi IV. törvény (Gt.) 19. § (2) bekezdésébe és 146. § (1) bekezdésébe ütközik, ezért az ott hozott határozatok érvénytelenek, melyek hatályon kívül helyezését kérte a Gt. 46. § (2) bekezdése alapján.

Az alperes az ellenkérelmében a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte.

Álláspontja szerint érvényesen hozta meg a taggyűlés a megismételt taggyűlésen a határozatokat. A jegyzőkönyvből megállapítható, hogy a felperes nem nyilatkozott úgy a taggyűlésen, hogy tagként részt kívánna azon venni, és **M.Z.**, valamint **P.K.** is azt közölte, hogy tagként nem vesznek a taggyűlésen részt.

Hangsúlyozta, hogy a Fővárosi Bíróság 11.G.40.674/2008/9. számú, a cégbejegyző végzést jogerősen hatályon kívül helyező ítélete alapján megállapítható, hogy a taggyűlésen vitatott tagok közül ténylegesen az alperesnek **M.Z.** és **P.K.** a tagjai, önálló üzletrésszel.

Az elsőfokú bíróság a felperes indítványára beszerezte az alperes cégiratait és a 2010. április 16. napján kelt 11.G.40.127/2009/11. számú ítéletében hatályon kívül helyezte az alperes 2008. április 9. napján megtartott taggyűlésének összes határozatát. Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 21.000,- Ft perköltséget.

Döntését azzal indokolta, hogy a Gt. 19. § (2) bekezdése szerint a társaság valamennyi tagja jogosult a legfőbb szerv tevékenységében részt venni. A 20. § (5) bekezdése szabályozza, hogy mikor nem szavazhat valamely tag, és a 20. § (6) bekezdése rendelkezik arról, hogy a legfőbb szerv a határozatait - ha törvény vagy a társasági szerződés eltérően nem rendelkezik - a jelenlévő tagok szavazatainak egyszerű többségével hozza meg.

A felperes fenti jogai sérültek annak ellenére, hogy a taggyűlésen jelen volt, az ő tagsági jogviszonya senki által sem volt vitatott, és azt 2008. március 10-én a cégjegyzékbe is bejegyezték. Ezért őt a 2008. április 9-i taggyűlésen mindenképpen megillette szavazati jog. Ennek ellenére a taggyűlés levezető elnöke a felperest sem a határozatképesség megállapításánál, sem az egyes határozatok hozatalánál nem vette figyelembe, ezért az alperes taggyűlésének valamennyi határozata jogszabályba ütközik.

Az elsőfokú bíróság ezt követően rögzítette, hogy szintén 2008. március 10-én a cégbíróság bejegyezte a cégjegyzékbe tagként az **U. s.r.o**-t és a **H.Zs.** által képviselt közös tulajdonú üzletrészt 2008. március 5-i hatállyal és ezen tagokat a cégbíróság csak a 2009. április 1-jén kelt végzésével törölte visszamenőleges hatállyal. A perbeli taggyűlésen jelen voltak a közös tulajdonú üzletrész képviselői, akik szintén nem gyakorolhatták a tagsági jogaikat, nem adhatták le a szavazatukat.

Megállapította az elsőfokú bíróság, hogy a taggyűlés levezető elnökének nincs joga felülbírálni a cégjegyzéki adatokat, illetve a cégbíróság bejegyző végzését, és azok mindaddig kötelezőek és közhitelesek, amíg azokat a bíróság jogerős ítéletével hatályon kívül nem helyezi. A taggyűlésen vagy a régi, vagy az új tagok mindenképpen jogosultak voltak a szavazásra, a taggyűlésen jelen is voltak, így biztosítani kellett volna számukra, hogy leadják a szavazataikat a határozathozatal során, de ez nem történt meg.

Megállapította továbbá az elsőfokú bíróság, hogy a perbeli taggyűlésen a jegyzőkönyvet nem a taggyűlést összehívó ügyvezető vezette és nem ő volt a taggyűlés levezető elnöke sem, amely a Gt. 143. § (1) bekezdésébe, illetve 22. § (1) bekezdésébe ütközik. A fenti jogszabályok betartásának nem lett volna akadálya, figyelemmel arra, hogy a taggyűlésen jelen volt az alperes mindkét önálló képviseleti joggal rendelkező ügyvezetője. A fenti jogszabálysértésekre is figyelemmel helyezte hatályon kívül az alperes taggyűlésének összes határozatát.

Az ítélet ellen az alperes nyújtott be fellebbezést, amelyben annak megváltoztatásával a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte.

Arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, azonban a felek által nem vitatott tartalmú okiratokból helytelen jogi következtetést vont le. Hangsúlyozta, hogy a megismételt taggyűlés szabályszerű összehívás alapján lett megtartva, és a Gt. nem tiltja, hogy a jogszerűen megválasztott és képviseleti joggal rendelkező ügyvezető a taggyűlés levezető elnöki feladatát bárkire átruházza és ezáltal a taggyűlés vezetését és a jegyzőkönyv vezetését más végezze. Megjegyezte, hogy a jegyzőkönyv tartalmát nem vitatták a tagok, azt elfogadták, tehát az a taggyűlésen elhangzottakat tartalmazza.

Előadta, hogy a taggyűlés levezető elnöke a jelenlévők nyilatkozatai alapján nem vette tagként figyelembe **M.Z.t**, **P.K-t**, illetve a felperest.

A közös tulajdonú üzletrészek jogvitájában 2008. április 9-ét követően jogerős döntés született, mely megállapította, hogy a közös tulajdonú üzletrész létrehozása jogszabálysértő volt, melynek alapján a szlovák cég és **H.Zs.** nem szerzett üzletrészt az alperesi társaságban, így nyilvánvalóan tagként képviseleti joguk sem volt.

Álláspontja szerint mindenkit teljes körű szabadság illet meg abban a kérdésben, hogy részt kíván-e venni az alperes taggyűlésén. Csupán annak alapján, hogy fizikailag **M.Z.** és **P.K.** a taggyűlésen ott voltak, a saját maguk által tett nyilatkozat és a jelenléti ív tartalmával ellentétben a szavak általános jelentése alapján nem lehet olyan jogkövetkeztetést levonni, amely a saját nyilatkozataikkal és az okirattal ellentétes. (A jelenléti ívet ügyvezetői, illetve cégvezetői minőségükben írták alá.) Nem állapítható tehát meg, hogy tagként a taggyűlésen részt vettek. A felperes pedig a kérdésre nem nyilatkozott.

Az alperes álláspontja szerint, amennyiben az elsőfokú bíróság döntése helytálló lenne, úgy az alperesi társaság a közös tulajdonú üzletrészek jogerős elbírálásáig semminemű döntést nem hozhatott volna, ez különösképpen azért érdekes, mert **T.V.** és **H.Zs.** a taggyűlésen az üzletrészek képviselőjének tekintették magukat, holott mint utólag kiderült, az alperesi társasághoz semmi közük nem volt. Egy társaságnak jogszerűen egyféle tagjai lehetnek, amely tisztázásra is került utóbb.

A taggyűlésen jelenlévő **J.I.** és **Gy.D.** az üzletrészek 58 %-ának tulajdonosai, ezért az alperes álláspontja szerint semmiképpen nem lehet megalapozottan hatályon kívül helyezni a 2008. április 9-én megtartott taggyűlés összes határozatát.

Végül bejelentette, hogy az alperes időközben felszámolás alá került.

A felperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte azzal, hogy perköltség igénye nincs.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, és érdemben helytálló jogi következtetéssel helyezte hatályon kívül az alperesi korlátolt felelősségű társaság 2008. április 9. napján megtartott, megismételt taggyűlésen hozott valamennyi határozatát.

Helytállóan rögzítette az ítéletében, hogy a felperes - bár a taggyűlésen jelen volt, és tagsági joga sem volt vitatott - nem gyakorolhatta a Gt. 19. § (2) bekezdésében rögzített azon jogát, hogy a legfőbb szerv tevékenységében részt vegyen, és nem gyakorolhatta Gt. 20. §-a ában biztosított szavazati jogát.

A fellebbezés kapcsán az alábbiakra mutat rá a Fővárosi Ítéltábla.

A taggyűlésen és jelen perben is az képezte a vita tárgyát, hogy kit kell a társaság tagjának tekinteni, a cégjegyzékben szereplő állapot irányadó-e, ha igen, mely időpont a releváns, a meghívó elküldésének időpontja vagy a taggyűlés

megtartásának időpontja, illetve mi a teendő, ha a tagok előtt is ismert a bejegyző végzés hatályon kívül helyezésére irányuló, folyamatban lévő per.

Arra helyesen hivatkozott az alperes a fellebbezésében, hogy egy társaságnak egy időben csak „egyféle” tagjai lehetnek, azaz a taggyűlés megtartásakor az ügyvezetőnek, illetve a levezető elnöknek egyértelműen tudnia kell, hogy kit illet szavazati jog a taggyűlésen.

Ebben a kérdésben a Legfelsőbb Bíróság EBH 2004/1145. szám alatt elvi határozatot hozott, amely ugyan még a korábban hatályos 1997. évi CXIV. törvény alapján született, azonban a jelenleg hatályos társasági törvény e körben azonos rendelkezéseire tekintettel az jelen ügyben is irányadó.

Eszerint az üzletrész átruházás folytán bekövetkezett tagváltozás a társasággal szemben akkor hatályos, amikor az üzletrész új tulajdonosa a tulajdonszerzést a társasági törvényben előírt módon a társaságnak bejelenti. Ettől az időponttól kezdődően, az üzletrész új tulajdonosa gyakorolhatja a tagokat megillető jogokat mindaddig, amíg a bíróság a tulajdonszerzés jogellenességét meg nem állapítja, és a tagváltozás bejegyzésére irányuló kérelmet érdemi okból el nem utasítja.

A Legfelsőbb Bíróság kifejtette, hogy különbséget kell tenni aközött, hogy az üzletrész-átruházás mikortól hatályos a szerződő felek között, az adott gazdasági társaság, illetve harmadik személyek vonatkozásában. A szerződő felek egymás közötti viszonyában a szerződés annak megkötése napjától vagy a szerződésben megjelölt esetleges későbbi időponttól vagy feltétel bekövetkeztétől hatályos. Harmadik személyek vonatkozásában a tagváltozás főszabályként a bejegyzés közzétételétől hatályos (2006. évi V. törvény (Ctv.) 22.§ (1) bekezdése). A társasággal szemben viszont a tagváltozás akkortól hatályos, amikor az üzletrész új tulajdonosa a tulajdonszerzés tényét a társaságnak a Gt.-ben előírtak szerint bejelenti, mely időponttól mindaddig gyakorolhatja a tagokat megillető jogokat, illetve köteles viselni a tagsággal járó kötelezettségeket, amíg a bíróság a tulajdonszerzés jogellenességét meg nem állapítja, vagy a tagváltozás bejegyzésére irányuló kérelmet érdemi okból el nem utasítja (vagy a tagváltozást bejegyző végzést - szintén érdemi okból - hatályon kívül nem helyezi).

Jelen esetben ez azt jelenti, hogy a perbeli taggyűlésen a levezető elnöknek azokat a tagokat kellett volna a határozatképesség számításánál figyelembe vennie, és részükre szavazati jogot biztosítani, akik a tulajdonszerzésüket az ügyvezetőnek (az önálló ügyvezetők bármelyikének) szabályszerűen bejelentették, függetlenül a bejegyzett cégjegyzéki adatoktól, illetve a bíróság utóbb hozott ítéletétől.

A másodfokú bíróság is teljesen megalapozatlannak tekintette azt az alperesi védekezést, hogy az érintett tagok nem kívántak a taggyűlésen tagként részt venni, mivel egyrészt a taggyűlésen való megjelenés nyilvánvalóan a részvétel szándékával történik, másrészt a felperes ilyen nyilatkozatot nem tett.

Az a tény, hogy a felperes nem, illetve ő sem gyakorolhatta a taggyűlésen a tagsági jogait, önmagában megalapozza az ezen a taggyűlésen hozott összes határozat hatályon kívül helyezését, azok jogszabálysértő jellegére tekintettel. Ezért a bíróságoknak érdemben nem kellett a keresetlevél egyéb hivatkozásaival

foglalkozni, azonban a levezető elnök, illetve a jegyzőkönyvvezető személyével kapcsolatos tagi kifogások kapcsán megjegyzi a másodfokú bíróság, hogy a Gt. 45. § (1) bekezdése értelmében a társasági határozatok hatályon kívül helyezésére az ad alapot, ha maga a határozat ütközik törvénybe, más jogszabályba, vagy a társasági szerződés rendelkezéseibe. A határozatok jogszabálysértő jellegét nem eredményező esetleges egyéb szabálytalanságoknak a Gt. 45. §-a alapján indított perben nincs jogi relevanciája.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét - a fellebbezés kapcsán részben kiegészített indokolással - a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezés nem vezetett eredményre, azonban a felperes a másodfokú eljárásban perköltségigényt nem támasztott az alperessel szemben, ezért ebben a kérdésben a másodfokú bíróságnak határoznia nem kellett.

Budapest, 2011. év január hó 27. napján

. Mika Ágnes sk.
a tanács elnöke

. Tibold Ágnes sk.
előadó bíró

Dr. Kurucz Zsuzsánna sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

bíróági tisztviselő