

A M A G Y A R K Ö Z T Á R S A S Á G N E V É B E N !

A Szegedi Ítéltábla dr. Németh Tímea ügyvéd által képviselt **felperes neve (címe)** alatti székhelyű felperesnek, - a dr. Erdei Gyula ügyvéd által képviselt **alperes neve (címe)** szám alatti székhelyű alperes ellen küldöttgyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 2009. október 13. napján kelt 9.G.40.202/2009/4. sorszámú ítélete ellen a felperes részéről 5. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta az alábbi

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja.**

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 12.500,- (Tizenkettőezer-ötszáz) Ft másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

A Somogy Megyei Bíróság Pk.60.110/1993/5. sorszámú végzésével nyilvántartásba vett felperes a Fővárosi Bíróság Pk.60.440/1994/18. sorszámú végzésével bejegyzett **alperesi szövetség** taggyűlése. Az alperes elnöksége a 2009. június 8. napján kelt meghívóval 2009. június 30. napjára küldöttgyűlést hívott össze. A meghívóval megküldte a tagok részére a **alperesi szövetség** elnökségének 2008. évi beszámolóját, amelynek megvitatása az egyik napirendi pont tárgyát képezte, míg a további napirendi pontok között szerepelt a felügyelő bizottság beszámolója, a tisztségviselők választása, a 2009/2010. évi tagdíjak megállapítása, elvi állásfoglalás díj alapításáról, tiszteletbeli elnöki tisztség és érdekképviselési tagság létesítéséről, továbbá egyébek. 2009. június 30. napján a küldöttgyűlés megnyitását követően a levezető elnök a jegyzőkönyv mellékletét képező jelenléti ív alapján megállapította a határozatképességet, mert 27 főből 24 küldött megjelent. Küldöttként regisztrálta magát többek között **személy-1**, míg a meghívott vendégek között volt az erről készült külön jelenléti ív szerint **személy-2** és **személy-3**. A küldöttek a 3/2009. számú határozat szerint az elnökség beszámolóját a 2008. évi

tevékenységről és költséggazdálkodásról 24 igen szavazattal egyhangúan elfogadták. Az írásos beszámolóban foglaltak alapján a levezető elnök szavazást rendelt el a pénzügyi-biztonsági tartalékalap képzésével kapcsolatban és a küldöttgyűlés 4/2009. számú határozatában 16 igen szavazat, 6 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett azt a változatot fogadta el, amely szerint „a térségi szövetségek a 2008. január 1. napja után megfizetett pénzügyi biztonsági tartalék összeg után a banki alapkamatnak megfelelő késedelmi kamatot fizetnek.” A tisztségviselők választásáról nyílt szavazással döntöttek. A levezető elnök a létesítő okiratnak megfelelően tájékoztatta a küldötteket a szavazás menetéről, arról, hogy az első fordulóban 2/3-os többség kell a megválasztáshoz, míg eredménytelen szavazás esetén a második fordulóban egyszerű szótöbbséggel döntenek. **személy-4** elnökhelyettesi tisztségéről a szavazás az első fordulóban nem vezetett eredményre, a második fordulóban 12 igen és 11 nem szavazatot kapott 1 tartózkodás mellett. A levezető elnök is igennel szavazott, így a 7/2009. számú határozatban rögzítették, **személy-4** elnökhelyettesé történt megválasztását. A 2009/10. határozatban az évi tagdíjról döntöttek, ezen kívül több határozati javaslatot nem fogadtak el.

A felperes módosított keresetében a 2009. június 30. napján tartott küldöttgyűlésen hozott valamennyi határozat megsemmisítését kérte. Álláspontja szerint jogszabálysértő módon történt a határozathozatal, mert a küldöttgyűlésen szavazati joggal nem rendelkező személyek szavaztak, így **személy-2**, aki az egyik tagesegyesület alkalmazottja és a tag meghatalmazottal nem képviseltetheti magát. **személy-1** a jelenléti ív szerint küldött volt, ténylegesen azonban meghívottnak minősül, mégis szavazott **személy-3** küldött helyett, evonatkozásban tanúbizonyítás foganatosítását és iratok beszerzését kérte arra, hogy a **tagszervezet-1** kit jelentett be küldötként a gyűlést megelőzően. Sérelmezte, hogy a testületi ülés megkezdése előtt osztották ki a 2009. évi Határozati javaslatok című iratot, amelyben a meghívóban nem szereplő pénzügyi biztonsági tartalékra vonatkozó határozati javaslat is feltüntetésre került. A pénzügyi biztonsági tartalék tárgykörében külön napirendi pont keretében kellett volna dönteni a küldötteknek, és az ezzel ellentétes határozathozatal az alapszabályba ütközik. Sérelmezte azt is, hogy a tisztségviselők választásakor szavazategyenlőség alakult ki és a kérdést a levezető elnök szavazata döntötte el, vagyis az így meghozott határozat a demokratikus működés elvébe ütközik.

Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Előadása szerint nincs olyan belső szabályzatuk az alapszabályon kívül, amely előírná a küldöttgyűlés összehívásának részletező szabályait, illetve, hogy a tagokat képviselő küldötteket előzetesen regisztráltatni kell. A jegyzőkönyv mellékletét képező jelenléti ívekből egyértelműen megállapítható, hogy kik vettek részt a testületi ülésen küldötként és kik voltak a vendégek. A pénzügyi biztonsági tartalékalappal kapcsolatos javaslatot valamennyi tag megismerhette a meghívóval együtt részükre kézbesített írásos beszámoló alapján. A levezető elnök a tisztségviselők választásakor mint küldött szavazott, de a határozat nem az ő döntésén alapult.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. Indokolásában megállapította, hogy az alperes az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény és az alapszabály rendelkezéseit nem sértette. A küldöttgyűlésről készült jegyzőkönyv mellékletét képező jelenléti ív alapján a levezető elnök helyesen következtetett arra, hogy a testületi ülés határozatképes, mert a küldöttek több mint fele megjelent. **Személy-1** küldöttként volt jelen, míg **személy-3** és **személy-2** a meghívott vendégek között vett részt a küldöttgyűlésen. Mellőzte a felperes azon bizonyítási indítványát, hogy az alperes csatolja a küldöttek előzetes bejelentésére vonatkozó okiratot, mert az alapszabály ilyen bejelentési kötelezettséget nem ír elő. Megjegyezte, hogy a jelenléti ív a küldöttek nevét gépi úton is rögzítette, így feltehető, hogy a személyekről az alperes tudott. A jelenléti ív nem tartalmazta **személy-3**t és **személy-2**t küldöttként, ezért mellőzte a küldöttek részvételi és szavazási jogosultságát érintően előterjesztett tanúbizonyítás foganatosítását. Alaptalannak ítélte a tisztségviselő választására vonatkozó felperesi kifogást, mert **személy-4** elnökhelyetessé választására a szavazás második fordulójában került sor egyszerű szótöbbséggel az alapszabály 19. § (2) bekezdés b) pontjának megfelelően. A szavazás eredményéből az állapítható meg, hogy 12 igen szavazat közül a levezető elnök is ilyen szavazatot adott le küldöttként, e minősége a jegyzőkönyv mellékletét képező jelenléti ívből megállapítható és szavazata nem tekinthető ügydöntő szavazatnak. A 2008. évi beszámoló napirendi pont keretében a pénzügyi biztonsági tartalékról szóló beszámolót is kézhezkapták a tagok, az számukra nem volt ismeretlen, vagyis a jelenlévő küldöttek az előterjesztett határozati javaslat alapján ebben a kérdésben határozatot hozhattak.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes élt fellebbezéssel annak megalapozatlansága miatt a hatályon kívül helyezését és az új eljárásban további bizonyítás foganatosítását kérte a tényállás teljes körű felderítése végett. Állította, a **tagszervezet-2** képviselőjében **személy-2** alkalmazott szavazott annak ellenére, hogy a szövetség alapszabálya nem teszi lehetővé a tagsági jogviszonyból eredő jogosultságok képviselő útján történő gyakorlását. A küldöttgyűlésen jelenlévő **személy-3** küldött helyett végig **személy-1** szavazott, amely tény **személy-5**, **személy-6**, valamint **személy-7** tanúval kívánta bizonyítani. Utalt arra, hogy a küldöttgyűlés előtt minden esetben írásban bejelentik a küldöttek nevét, amelynek igazolására csatolta a **tagszövetség-1** 2009. április 28. napján kelt okiratát. Ebből megállapítható a 2009. április 14. napján tartott tisztújító közgyűlésen **személy-8-t** és **személy-3**t delegálták a küldöttgyűlésbe. Ezért véleménye szerint tisztázandó, hogy ezen tagszervezet részéről ki volt jogosult a részvételre és a szavazásra, továbbá **személy-2** milyen minőségben vett részt a közgyűlésen, mert a meghívottak jelenléti ívén az aláírása sem található. Utalt még arra, hogy saját elnöke **személy-7** több alkalommal kijelentette, a küldöttgyűlésen meghatalmazottként jár el és szavaz. Mindezen körülményekre figyelemmel az

elsőfokú bíróság nem mellőzhette volna az általa bejelentett tanúk meghallgatását a tényállás tisztázása érdekében.

Az alperes ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult. Előadása szerint a szabályszerűen összehívott közgyűlésen az alapszabály rendelkezéseinek megsértése nélkül hoztak határozatokat.

A fellebbezés **megalapozatlan**.

Az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény (a továbbiakban: Etv.) alapján lehetőség van arra, hogy a társadalmi szervezetek szövetséget hozzanak létre. A társadalmi szervezetek szövetsége maga is társadalmi szervezetnek minősül és a bejegyzéssel jogi személyé válik. Az Etv. 13. §-a csupán annyit rögzít, hogy a tagszervezetek szövetségeinek szervezetére és működésére, valamint nyilvántartásba vételére és jogképességére a társadalmi szervezetre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. Az Etv. 11. § (1) bekezdése alapján a szervezet legfelsőbb szerve a tagok összessége vagy a tagok által - az alapszabályban meghatározottak szerint - közvetlenül vagy közvetett úton választott testület. Az alapszabályban rögzíteni kell, hogy mely szerv minősül a legfelsőbb szervének (közgyűlés, küldöttgyűlés stb.) és a törvény 12. § (1) bekezdése szabályozza a legfelsőbb szerv kizárólagos hatáskörébe utalt feladatokat. Ilyen többek között az évi költségvetés meghatározása, az ügyintéző szerv évi beszámolójának elfogadása és döntés mindazokban az ügyekben, amelyeket az alapszabály kizárólagos hatáskörébe utal.

Az elsőfokú bíróság által helyesen hivatkozott Etv. 10. § (1) bekezdése alapján a társadalmi szervezet valamely szerve támadott határozatának felülvizsgálatánál a bíróságnak a szervezet autonómiájára, önkormányzati jellegére, valamint arra kell figyelemmel lennie, hogy a tagok maguk határozzák meg a működés rendjét, ezen belül a legfőbb testület döntéshozatali eljárását. A bíróság csak akkor semmisítheti meg a társadalmi szervezet valamely határozatát, ha az törvénysértő vagy belső szabályzatba ütközik.

A felperes keresetében három okból támadta az alperes közgyűlésének 2009. június 30. napján hozott határozatait - amelyet az elsőfokú bíróság megalapozatlannak talált - fellebbezésében azonban csupán már azt kifogásolta, hogy olyan személyek szavaztak, akik nem voltak küldöttek, azaz a döntéshozatalban nem vehettek volna részt. Az alperes létesítő okiratának V/15/A. pontja szerint az országos szövetség legfelsőbb szerve a küldöttgyűlés. A küldöttgyűlés a térségi szövetségeknek - a saját alapszabályuk betartásával megválasztott - küldötteiből áll. A térségi szövetségek a saját tagjaikat illető cukorrépa szállítási jog arányában minden megkezdett 50.000 (ötvenezer) tonna cukorrépa után 1 főt számolva jogosultak küldött választására. Az országos szövetség minden tagja - beleértve a társult tagot is - legalább 2 küldött választására jogosult. A tagszervezetnek nem kell előzetesen értesítenie az alperest a küldöttek személyéről. Téves az a fellebbezési érvelés, amely szerint **személy-1** a **tagszervezet-1** nevében nem szavazhatott, mert nem ő, hanem

személy-3 volt a küldött. A jelenléti ívből megállapíthatóan **személy-1** regisztráltatta magát küldöttként, és **személy-3** csupán vendégként volt jelen, így értelemszerűen a küldött vehetett részt a döntéshozatalban. A fellebbezéshez csatolt, a **tagszervezet-1** által az alpereshez intézett 2009. április 28. napján kelt bejelentés szerint a 2009. április 14. napján tartott tisztújító közgyűlésen az országos szövetségbe küldöttként **személy-8-t** és **személy-3-t** delegálták. Ez az okirat egyrészt azért nem vehető figyelembe, mert a Pp. 235. §-a alapján a másodfokú eljárásban nem hozhatók fel azok a bizonyítékok, amelyek előterjesztésével az elsőfokú eljárásban alapos ok nélkül késlekedett, másrészt az okirat elkészítésétől a közgyűlés időpontjáig terjedő időtartam alatt változhatott a küldött személye. Az alperes létesítő okirata csupán a küldöttek számára vonatkozóan tartalmaz előírást és ennek megfelelően 2 fő küldött szavazott a tagszervezet részéről, amely nem kifogásolható. **Személy-2** a **tagszervezet-2** titkára nem volt küldöttként regisztrálva és nem is szavazhatott, hiszen valamennyi határozat meghozatalában 24 fő küldött vett részt. Az elsőfokú bíróság álláspontjával egyezően az ítélet tábla is mellőzte a szavazók személyére vonatkozóan bejelentett tanúk meghallgatását, mert attól a tényállás lényegi módosulása nem volt várható.

Mindezek alapján az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A felperes fellebbezése eredménytelen volt, ezért köteles az alperes másodfokú eljárási költségét megtéríteni a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján, melynek mértéke a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a), (5) és (6) bekezdése alapján került megállapításra.

S z e g e d, 2010. április hó 26. napján

Dr. Kissné dr. Koch Ágnes sk.	Dr. Rakita Zsuzsanna sk.	Dr. Simonné dr. Gombos Katalin sk.
a tanács elnöke	előadó bíró	táblabíró