

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Szegedi Ítéltábla az Imre és Társai Ügyvédi Iroda (ügyintéző dr. Nahóczky Endre ügyvéd) által képviselt **felperes neve (címe)** alatti lakos felperesnek - a dr. Apró Ferenc ügyvéd által képviselt **I.rendű alperes neve (címe)** alatti lakos I. r., **II.rendű alperes neve (címe)** alatti lakos II. r. és a dr. Maróti Edit ügyvéd által képviselt **III.rendű alperes neve (címe)** alatti székhelyű III. r. alperesek ellen szerződés hatálytalanságának megállapítása iránt indított perében a Csongrád Megyei Bíróság 2009. február hó 4. napján kelt 13.P.22.041/2008/10. sorszámú ítélete ellen a felperes részéről 11. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban - tárgyaláson kívül eljárva - meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, a megfellebbezett rendelkezéseit **megváltoztatja** és a felperes által a III. r. alperesnek fizetendő perköltség összegét 50.000.- (Ötvenezer) Ft-ra leszállítja.

Kötelezi a III. r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 6.000.- (Hatezer) Ft másodfokú eljárási költséget.

Köteles a III. r. alperes az illetékes állami adóhatóság külön felhívására megfizetni a Magyar Államnak 7.000.- (Hétezer) Ft fellebbezési eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

A felperes módosított keresetében az I. és II. r. alperesek között a **1. sz.ingatlanra** vonatkozóan 2003. december hó 8. napján létrejött adásvételi szerződés relatív hatálytalanságának megállapítását kérte a II. r. alperes tűrésre kötelezése mellett. A III. r. alperessel szemben -

akinek javára a II. r. alperes által felvett 1.000.000.-Ft összegű kölcsön és járulékai erejéig a perbeli ingatlanra jelzálogjog került bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba - szintén tűrésre kötelezés iránti kérelmet terjesztett elő.

Az I. és II. r. alperesek a kereset elutasítását kérték.

A III. r. alperes 8. sorszámú ellenkérelmében szintén a kereset elutasítását kérte azzal, hogy a kölcsön II. r. alperes részére történt folyósításának időpontjában az ingatlan tulajdoni lapján teher nem szerepelt, így a folyósításnak akadálya nem volt, ugyanakkor a kölcsön visszafizetési kötelezettségének az adós folyamatosan eleget tesz.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította, egyben kötelezte a felperest perköltség fizetésére is, amelynek összegét az I. és II. r. alperesek, mint egyetemleges jogosultak javára 274.100.-Ft-ban, míg a III. r. alperes javára 137.000.-Ft-ban határozta meg. Határozatának indokolásában rámutatott, hogy ugyan az I. és II. r. alperesek közeli hozzátartozói viszonya miatt a szerződés megkötésének időpontjára rosszhiszeműségüket, illetőleg a szerződés ingyenességét vélelmezni kell, azonban nem állapítható meg részükről fedezetelvonási szándék, miután a felperes I. r. alperessel szembeni igényérvényesítése lényegesen későbbi, tehát követelése a szerződéskötés idején még nem került az igényi állapotába, így bírói úton sem volt kikényszeríthető. A II. és III. r. alperesek részére megállapított perköltség mértékét az általános szabállyal (32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdés a/ pontja) indokolta, míg a III. r. alperes számára fizetendő perköltséget ehhez képest csökkentett mértékben határozta meg, miután a vele szemben kizárólag tűrésre kötelezés iránt előterjesztett kereseti kérelemmel szembeni védekezés kevésbé munkaigényes ügyvédi tevékenységet igényelt.

Az ítélettel szemben a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben annak részbeni megváltoztatását kérte akként, hogy a másodfokú bíróság a III. r. alperes részére fizetendő perköltség összegét a jogi képviselőt ellátó ügyvéd kifejtett munkájához arányosítva csökkentse. Fellebbezésének indokolásában hangsúlyozta, hogy a III. r. alperes javára megítélt perköltség aránytalanul eltűzött, miután az ügyben csupán egy elsőfokú tárgyalás került megtartásra egy órás időtartamban, s a III. r. alperes az elsőfokú eljárás során csupán féloldalas ellenkérelmet terjesztett elő. Kiemelte továbbá, hogy a III. r. alperessel szemben kereseti kérelme kizárólag tűrésre kötelezésre irányult.

A fellebbezés **alapos**.

Helyesen hivatkozott az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásában arra, hogy a pervesztes felperes köteles - többek között - a pernyertes III. r. alperes jogi képviselővel összefüggésben felmerült perköltségének megfizetésére a Pp. 75. § (1)-(2) bekezdésének és a 78. § (1) bekezdésének megfelelően. Mivel a III. r. alperes nem csatolt az elsőfokú eljárásban közte és a jogi képviselője között az ügy

- 3 -

Pf.II.20.212/2009/2. szám

ellátására vonatkozóan létrejött, a megbízási díj mértékét is tartalmazó megbízási szerződést, a perrel kapcsolatos költségét a 32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet (R.) 3. § (1) bekezdése alapján a bíróságnak kellett megállapítania. Az R. 3. § (2) bekezdés a) pontja értelmében polgári perben, az elsőfokú bírósági eljárásban az ügyvéd munkadíjának pervesztes felet terhelő összege - 10 millió Ft-ot meg nem haladó pertárgyérték esetén - a pertárgyérték 5%-a, de legalább 10 000 Ft. A (6) bekezdés szerint viszont, ha az így megállapítható munkadíj nem áll arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel, a bíróság mérsékelheti azt. Az ítéletábra álláspontja szerint mindenképpen indokolt jelen perben az R. 3. § (2) bekezdés a) pontja szerint számítandó ügyvédi munkadíjat mérsékelni, s azt nem kizárólag a pertárgyérték alapul vételével meghatározni, hiszen az ügy egyszerű megítélésű volt, az elsőfokú bíróság mindössze egy rövid időtartamú tárgyalást tartott, amelyen a felperes személyes meghallgatásán kívül érdemi bizonyítás nem folyt. Tanúmeghallgatásra, szakértő kirendelésre, iratbeszerzésre nem került sor. Ezen túlmenően a III. r. alperesi ellenkérelem is rövid terjedelmű volt, s a vele szemben előterjesztett kereseti kérelemből kifolyólag jogi indokolása sem volt olyan mélységű, mint a bonyolultabb megítélésű perekben, illetőleg azokban az eljárásokban, amikor az adott alperessel szemben nem csupán tűrésre kötelezés a petitum. Mindezen körülményeket együttesen értékelve a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének a III. r. alperes részére járó perköltségre vonatkozó rendelkezését megváltoztatta, s a felperes által fizetendő perköltséget a 32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet 3. § (6) bekezdésének alkalmazásával 50.000.-Ft-ra leszállította azzal, hogy az egyetlen megtartott tárgyalással, a csekély mértékű érdemi eljárással, a bizonyítás hiányával, s az ennek megfelelően kifejtett III. r. alperesi képviselői munkamennyiséggel ez az összeg áll arányban.

A kifejtettekre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a fellebbezési kérelem korlátai között a III. r. alperes részére fizetendő perköltség vonatkozásában megváltoztatta a Pp. 253. § (3) bekezdése alapján.

Miután a fentiek szerint a másodfokú eljárásban a felperes pernyertes lett, az ítéletábra a pervesztesnek minősülő III. r. alperest kötelezte a Pp. 78. § (1) bekezdésének megfelelően a felperes jogi képviseletével összefüggésben felmerült perköltség megfizetésére, amelynek mértékét a 32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet 3. § (1) bekezdés és (6) bekezdés alapján határozta meg a felperesi képviselő által a másodfokú eljárásban kifejtett munkamennyiséggel arányosan, figyelembe véve rövid terjedelmű, csekély indokoltságú, kizárólag a perköltség egy részére vonatkozó fellebbezését annak tárgyaláson kívüli elbírálását, és azt a tényt, hogy a III. r. alperes fellebbezési ellenkérelmet sem terjesztett elő.

A III. r. alperes másodfokú eljárásbeli pervesztessége miatt köteles az állami adóhatóság külön felhívására a Magyar Államnak megfizetni a felperes személyes illetékfeljegyzési joga (1990. XCIII. törvény 59. § (1) bekezdés) folytán előzetesen le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket, amelynek mértékét a másodfokú bíróság az

Itv. 46. § (1) bekezdése alapján határozta meg, figyelemmel a 6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet 3. § (2), és 15. § (1) bekezdésében foglaltakra.

Az ítélőtábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 256/A. § (1) bekezdés b/ pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

S z e g e d, 2009. július 2.

Dr. Szeghő Katalin sk.
a tanács elnöke

Dr. Kiss Gabriella sk.
előadó bíró

Zanóczné dr. Ocskó Erzsébet sk.
táblabíró