

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Gf.I.30.455/2008/5.szám

A M A G Y A R K Ö Z T Á R S A S Á G N E V É B E N !

A Szegedi Ítéltábla a Kardos, Pető és Törőcsik Társas Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Dr. Törőcsik Tamás ügyvéd) által képviselt **(felperes neve, címe)** alatti székhelyű felperesnek - a **(I.rendű alperes neve, címe)** alatti székhelyű I. rendű és a Dr. Babay Ákos ügyvéd által képviselt **(II.rendű alperes neve, címe)** alatti lakos II. rendű alperesek ellen számlatartozás megfizetése iránt indított perében a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 2008. június 12. napján kelt 7.G.40.275/2007/28. számú ítéletével szemben a II. rendű alperes részéről 29. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta az alábbi

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletének az I. rendű alperes marasztalásával kapcsolatos rendelkezését **hatályon kívül helyezi** és az I. rendű alperes vonatkozásában a pert megszünteti.

A II. rendű alperessel szemben a végrehajtás feltételét meghatározó rendelkezést mellőzi.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a II. rendű alperest, 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 150.000,- (Egyszázötvenezer) Ft másodfokú eljárási költséget.

A le nem rótt 300.800,- (Háromszázezer-nyolcszáz) Ft fellebbezési eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I N D O K O L Á S :

A II. rendű alperes 1990. december 11-től 2007. február 19. napjáig beltagja és vezető tisztségviselője volt az I. rendű alperesnek. Az I. rendű alperes éveken át üzleti kapcsolatban állt a felperessel, e gazdasági társaság részére különböző árukat

szállított. Az áruk ellenértékét a betéti társaság 2006. évben már rendszeresen késedelmesen fizette meg, 2006. szeptember 22. napjától pedig egyáltalán nem teljesített. A felperes a szállításokat 2006. december 20. napjáig még folytatta, a ki nem egyenlített számlák értéke 5.014.001,- Ft. A felperes által szállított árukat a II. rendű alperes és két munkatársa vették át, a számlákat a cég bélyegzőjével ellátták és saját kezűleg aláírták. A késedelmes fizetések alkalmával a felperes a teljesítéseket a tőketartozásra számolta el. A II. rendű alperes a beltagsági viszonyát 2007. január 19. napján megszüntette, az ezen a napon kötött adásvételi szerződéssel „az I. rendű alperest” eladta **(személy 1.neve) (település 1.)-i és (személy 2.neve) (település 2.)-i** lakosoknak, akik a társaság székhelyét **(település 3., utca, házszám)** alá tették át. Ezen a címen az I. rendű alperes nem volt fellelhető.

A felperes keresetében az alpereseket 5.014.001,- Ft és ennek 2006. december 1. napjától a kifizetésig számított törvényes kamata megfizetésére kérte kötelezni azzal, hogy a II. rendű alperes ellen végrehajtási eljárás akkor indítható, amennyiben az I. rendű alperes vagyona a követelésüket nem fedezi.

Az alperesek ellenkérelme a kereset elutasítására irányult.

Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alpereseket, 15 nap alatt fizessenek meg a felperesnek 5.014.001,- Ft-ot és ennek 2006. december 1. napjától a kifizetésig számított, a mindenkori késedellemmel érintett naptári félét megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat 7 %-kal növelt összegét. Úgy rendelkezett, a II. rendű alperes ellen végrehajtási eljárás csak akkor indítható, amennyiben az I. rendű alperes vagyona a felperes tőke- és perköltség követelését nem fedezi. Indokolásában megállapította, a felperes folyamatosan szállított árut az I. rendű alperesnek, a teljesítést a becsatolt szállítólevelek és számlák hitelt érdemlően bizonyítják, maga a II. rendű alperes is elismerte az áruk átvételét. A ki nem egyenlített számlák összegét pontosan meghatározni nem tudta, csupán arra hivatkozott, hogy a felperes az I. rendű alperes tőketartozását csökkentette az időközi fizetésekkel. A rendelkezésre álló okirati bizonyítékok alapján az alpereseket a Ptk. 365. § (1) bekezdése alapján a keresetnek megfelelően marasztalta és a Ptk. 301/A § (1) bekezdésében írt mértékű késedelmi kamat megfizetésére kötelezte. A II. rendű alperes vonatkozásában kifejtette, a betéti társaság tartozásaiért mögöttes felelősséggel tartozik, ezért amennyiben az I. rendű alperes vagyona a felperesi követelést nem fedezi, úgy a II. rendű alperes vagyona végrehajtás vezethető.

Az ítélet ellen a II. rendű alperes élt fellebbezéssel, és abban az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte. Előadta, a csatolt okiratokból nem állapítható meg az, hogy az I. rendű alperes által eszközölt befizetéseket a felperes mely számlatartozásokra számolta el, teljes körű elszámolás nem áll rendelkezésre. Ennek hiányában nem állapítható meg, hogy a kereseti követelés összegszerűsége miből adódik. Álláspontja szerint a felperes nem jogszabályszerűen járt el, amikor az I. rendű alperes teljesítéseit a tőketartozásra számolta el.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte. Előadta, az általa becsatolt kimutatásból megállapítható, hogy az első teljesítetlen számla 2006. szeptember 22-i keltezésű. Nem vitatta, hogy az I. rendű alperes teljesítéseit a fennálló tőketartozására számolta el, ezzel azonban az alperesre nézve kedvezőbben járt el.

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást kiegészíti azzal, hogy a Fővárosi Bíróság mint Cégbíróság a 2008. április 16. napján kelt Cgt.01-07-004966/9. számú végzésével elrendelte az ismeretlen székhelyű I. rendű alperes hivatalbóli törlését. A végzés 2008. május 24. napján jogerőre emelkedett.

A fellebbezés **alaptalan**.

A felperes hitelt érdemlően - teljes körű elszámolással - igazolta a **(I.rendű alperesi)** Bt. részére szállított áruk mennyiségét és vételárát, az árukat átvevő és a szállítóleveleket aláíró beltág viszont semmivel nem bizonyította, hogy a teljes ellenérték kifizetése megtörtént volna.

A felperes által is elismert tény, hogy a késedelmes részteljesítéseket a Ptk. 293. §-ában írtakkal szemben az I. rendű alperes tőketartozására számolta el. Ez az elszámolási mód azonban éppen a kötelezett számára volt kedvező, mert ezáltal csökkent a tőketartozása, ami után kamatot nem kell fizetnie. A Ptk. 293. §-a mindemellett diszpozitív szabály, amelytől saját hátrányára a felperes egyoldalúan is eltérhetett.

Az elsőfokú bíróság csak az ítélet meghozatalát követően értesült arról, hogy a **(I.rendű alperesi)** Bt-t a Fővárosi Bíróság mint Cégbíróság már 2008. május 24-i hatállyal hivatalból törölte. A nem létező társaság perben nem állhat, vele szemben marasztaló határozat nem hozható. Az ítéltábla ezért az elsőfokú bíróság ítéletének az I. rendű alperes marasztalásával kapcsolatos rendelkezését a Pp. 251. § (1) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és az I. rendű alperes vonatkozásában a pert a Pp. 157. § g) pontja szerint megszüntette.

A felperesi teljesítések időpontjában a társaság egyedüli beltágjaként tevékenykedő II. rendű alperes a 2006. évi IV. törvény 108. § (1) bekezdése alapján fennálló mögöttes és korlátlan felelősségét nem vitatta. A társaság jogutód nélküli megszűnése folytán felelőssége, megtérítési kötelezettsége önállóvá vált, a kötelezett társaság jogi pozíciójába került (helyébe lépett), és az eredeti jogcímen és feltételek szerint köteles helytállni.

Az ítéltábla ezért a Pp. 253. § (1) bekezdése alapján a II. rendű alperessel szemben a végrehajtás feltételét meghatározó rendelkezést mellőzte, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

Az eredménytelenül fellebbező II. rendű alperes a felperes javára a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján másodfokú eljárási költség megfizetésére köteles, ennek összegét az ítéltábla a 41/2003.(XII.19.) IM rendelettel módosított 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja és (5) bekezdése alapján határozta meg.

A II. rendű alperes költségmentessége folytán le nem rótt fellebbezési eljárási illetékről a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdése és 14. §-a alapján döntött.

Szeged, 2009. január hó 30. napján

Dr. Kemenes István sk.
a tanács elnöke

Szűts Károlyné dr.sk.
előadó bíró

Dr. Mányoki Zsolt sk.
táblabíró