

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Gergely B. Tamás (címe) ügyvéd által képviselt (felperes neve, címe) felperesnek a dr. Karas Monika (címe) ügyvéd által képviselt (alperes neve, címe) alperes ellen sajtó-helyreigazítás iránt indult perében a Fővárosi Bíróság 2010. június 15-én kelt 19.P.24.156/2010/4. számú ítélete ellen az alperes részéről 5. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett részét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest üzemeltető ...-t (címe), hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 10.000 (tízezer) forint + áfa fellebbezési költséget, valamint a Magyar Államnak külön felhívásra 36.000 (harminchatezer) forint fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes kereseti kérelmében a ... internetes oldalon ...-én megjelent „...” című közleményben a rá vonatkozó valótlan állítások miatt kérte az alperes helyreigazítás közzétételére kötelezését.

Az alperes a kereset részbeni elutasítását kérte. Azt nem vitatta, hogy tévedés történt ebben a körben, hogy 2009. év elején kikerült volna az adótanács, illetve a számviteli tanácsadás a felperes tevékenységi körei közül, egyebekben azonban előadta, hogy a kifogásolt közlések megfelelnek a valóságnak.

Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy az általa szerkesztett internetes oldalon azonos elérhetőséggel tegye közzé a következő helyreigazítást: ...-én közzétett „...” című közleményünkben

- azt a valós tény, hogy a Honvédelmi Minisztérium egyik háttérszervezete tanácsadási szerződést kötött a ...-vel, amelynek egyik tevékenységi köre a

fogorvosi tevékenység, abban a hamis színben tüntették fel, hogy a Kft-ben dolgozó fogászok teljesítenének tanácsadást a megbízó felé, egyszerűen egy fogorvosi céggel kötöttek volna szerződést

- valótlanul állítottuk, hogy a ... éppen a megkötött első megállapodás idején vette volna fel tevékenységi körébe a gazdasági, ügyviteli és adózási tanácsadást (amelyre a jogi tanácsadás mellett a szerződés irányult), és valótlanul állítottuk, hogy e tevékenységi köröket 2009-ben törölték volna”.

Az elsőfokú bíróság az ezt meghaladó keresetet elutasította és megállapította, hogy a peres felek költségeiket maguk viselik.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt illetékről úgy rendelkezett, hogy abból az alperest üzemeltető gazdasági társaság és a felperes is egyaránt 13.500-13.500 forintot köteles a Magyar Államnak külön felhívásra megfizetni.

Az ítélet indokolásában hivatkozott az Alkotmány 8. §-ára, a 61. § (1)-(2) bekezdésére és a sajtóról szóló 1986. évi II. törvény 2. §-ára, 3. §-ára, 11. §-ára, a Ptk. 79. § (1) bekezdésére, a Legfelsőbb Bíróság PK 12, 13. és 14. számú állásfoglalására, az Alkotmánybíróság 30/1992.(V. 26.) AB számú, továbbá a 36/1994.(VI. 24.) AB számú határozataira, valamint a Pp. 3. § (5) bekezdésére, a Pp. 163. és 164. §-ában írtakra.

Rögzítette, hogy a cikk címe, annak tartalma úgy tünteti fel a helyzetet, mintha a HM háttérszervének fogászok adnának jogi tanácsot, holott a társaság egyik tagja rendelkezik a megbízási szerződésben foglalt szakértelemmel, tehát a tanácsadói tevékenységet nem fogász végzettségű alkalmazottak végezték. Megállapította, hogy ebben a vonatkozásban a való tények hamis színben való feltüntetése miatt az alperes köteles a helyreigazításra.

A díjazás nagysága, a ... ügyben történt tanácsadás tekintetében előterjesztett kereseti kérelmeket az elsőfokú bíróság elutasította, mert valótlan tényállítás nem történt, illetve az alperesi sajtószervnek nem feladata, hogy a HM hivatalos tájékoztatását felülbírálja.

Mivel az alperes azt nem vitatta, hogy téves közlés volt, miszerint 2009. elején a cikkbeli tevékenységi körök kikerültek a felperesi gazdasági társaság tevékenységi körei közül, illetve, hogy az első megállapodás idején vette volna fel a gazdasági, ügyviteli, adózási tanácsadást, ezért e körben az elsőfokú bíróság a helyreigazítást elrendelte.

A perköltség viseléséről a Pp. 81. § (1) bekezdése alapján határozott.

Az ítélet ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést és a határozat részbeni megváltoztatását kérte.

Az elrendelt helyreigazítás körében utalt a PK 12. számú állásfoglalására és kifejtette, hogy a fogászok-jogászok szóösszetétel gunyoros felhangot hordoz, szójátékon alapul. Hivatkozott a cégnév kifejező erejére és arra, hogy a cikk címe bírálatot, véleményt fejez ki. Kiemelte, hogy a jogi tanácsadás a felperesi tevékenységi körök között nem szerepel. Álláspontja szerint a szerződés módosítására is tekintettel joggal kifogásolta, hogy mi szükség volt fogászokra, tehát nem jogi tevékenység ellátására vonatkozó személyekkel való megállapodás

megkötésére. Megítélése szerint az egész szövegtartalmat vizsgálva a kifogásolt rész véleménynyilvánításnak minősül, ami sajtó-helyreigazítás tárgyát nem képezheti.

A felperes ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását kérte a keresetben megfogalmazott jogi érvei fenntartása mellett.

Az alperes fellebbezése nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (3) bekezdésének megfelelően csak a fellebbezési kérelem és ellenkérelem korlátai között bírálhatta felül.

Ebben a körben eljárva megállapította, hogy az elsőfokú bíróság helytálló döntést hozott, ezért azt a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta, annak helyes indokaira utalással [Pp. 254. § (3) bekezdés].

Az elsőfokú bíróság a sajtó-helyreigazítási eljárásra vonatkozó speciális anyagi jogi és eljárásjogi szabályokat ismertette, ezért azokra a Fővárosi Ítéltábla csak visszautal az alábbiak kiemelése mellett.

A sajtóról szóló 1986. évi II. törvény (Stv.) rendelkezése szerint mindenkinek joga van arra, hogy tájékoztatást kapjon a szűkebb környezetét, hazáját érintő kérdésekben. A sajtó feladata a hiteles, pontos és gyors tájékoztatásról való gondoskodás. Ugyanakkor a sajtószabadság gyakorlása nem lehet korlátlan, nem járhat mások személyhez fűződő jogainak sérelmével.

A sajtóközlemény tartalmi helytállóságáért fennálló objektív felelősséget jelenti a helyreigazítási kötelezettség, amelynek szabályait a Ptk. 79. § (1) bekezdése határozza meg. A sajtó-helyreigazításra vonatkozó speciális szabályok szerint akkor kerülhet sor helyreigazítás elrendelésére, ha a sajtószerv az érintett személyre vonatkozó valótlan tényállítást közöl, vagy való tényeket hamis színben tüntet fel.

A Fővárosi Ítéltábla az alperesi fellebbezésben foglaltakra tekintettel az alábbiak szerint foglalt állást.

Az a per során nem volt vitatott, hogy a felperesi cég neve fogászati tevékenységre utal és az sem, hogy a felperesi gazdasági társaság fogászatot is üzemeltet. Ugyanakkor az is megállapítható volt a csatolt cégiratok alapján, hogy fő tevékenységi körei közt egyéb gazdasági, üzletviteli, informatikai, tanácsadási, számviteli adószakértői tevékenység is szerepel, tehát a ...-el kötött megbízási szerződésben rögzített feladatok ellátása a cég profiljába tartozott.

Ebből következően a „...” internetes oldalon olvasható cikk tévesen utalt arra, hogy a felperes kizárólag fogászati, szépségápolási, fodrászati tevékenységet végez.

A Legfelsőbb Bíróság PK 14. számú állásfoglalása értelmében a sajtóközlemény vitatott tényállításainak valóságát a sajtószerv köteles bizonyítani. E kötelezettség ellenére az alperes semmilyen módon nem igazolta az általa közölteket, azt, hogy a felperesi gazdasági társaságnak a ...-vel kötött megbízási szerződésben szereplő feladatok ellátása, tevékenység elvégzése nem tartozik tevékenységi körei közé. Ezt a cégekivonat is cáfolja.

A Fővárosi Ítéltábla nem fogadta el az alperesnek a gúnyoros szójátékra, véleménynyilvánításra való hivatkozását sem, mert bár a cím ezt tükrözi, azonban a megbízási szerződéssel összefüggésben közöltek - „fogászok adtak tanácsot”, fővárosi fogászattal való szerződéskötés, fogorvosi vállalkozás tanácsadása - olyan tényállítások, amelyek az átlagolvasó számára egyértelműen azt közvetítik, hogy a Honvédelmi Minisztérium háttérszervezete egy fogorvosi céggel kötött szakmai tanácsadásra szerződést. Ez - figyelemmel a felperes bejegyzett tevékenységi köreire - alkalmas a való tények hamis színben való feltüntetésére. Mindezt kiemelve a másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú bíróság által e körben kifejtettekkel és az elrendelt helyreigazítással is.

A Fővárosi Ítéltábla a pereszes alperes üzemeltetőjét kötelezte a perköltség megfizetésére a Pp. 239. §-án keresztül is érvényesülő Pp. 78. § (1) bekezdése, valamint a 32/2003.(VIII. 22.) IM rendelet 3. § (1) bekezdése, és a 6/1986.(VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján.

Budapest, 2011. január 13.

Kizmanné dr. Oszkó Marianne s.k.
a tanács elnöke

Dr. Győriné dr. Maurer Amália s.k.. Fülöp Györgyi s.k.
előadó bíró

bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő