

,Pfv.VIII.20.174/2010/8.

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Alexi Judit ügyvéd..... által képviselt.... felperesnek a dr. Szabó Előd ügyvéd.... által képviselt..... I. r. és a dr. Rózsahegyi Bea ügyvéd.... II. r. alperes ellen biztosítási szerződés teljesítése iránt a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt 11.P.51.828/2007. számon megindított, és a Fővárosi Bíróság 2009. október 13-án 57.Pf.630.771/2009/5. számon hozott jogerős ítéletével befejezett perében az I. r. alperes 28. sorszámú felülvizsgálati kérelme folytán a 2010. október 14. napján megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta és kihirdette az alábbi

i t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a felülvizsgálattal támadott részében hatályon kívül helyezi, az elsőfokú ítéletet megváltoztatja és a felperes keresetét az I. r. alperessel szemben is elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az I. r. alperesnek 15 napon belül 200.000,- (Kettőszázezer) forint, - az ÁFÁ-t is magába foglaló - háromfokú jogi képviseleti díjnak és 290.200,- (Kettőszázkilencvenezer-kettőszáz) forint lerótt fellebbezési és felülvizsgálati eljárási illetéknek megfelelő perköltséget.

A felperes a saját háromfokú perköltségét maga viseli.

I n d o k o l á s :

A felperes keresetlevelében előadta, hogy aKft. II. r. alperes közreműködésével 2006. április 7-én a..... frsz-ú..... típusú személygépkocsi Casco biztosítási szerződésének megkötése érdekében ajánlatot tett az I. r. alperesi biztosítónak. A szerződési ajánlatban a felperes lakcímeként ..X..város, míg levelezési címeként..Y..város szerepelt. A biztosító kockázatviselésének kezdő napja 2006. április 7. napja volt. A biztosítási díjat a biztosító által kiállított és postai úton levelezési címére megküldött csekk alapján volt köteles havonta megfizetni. A felperes előadta, hogy az I. r. alperes a kötvényt és a csekket nem állította ki és nem küldte meg a részére. Több alkalommal jelezte a II. r. alperesi biztosítási alkusznak a csekk hiányát és intézkedést kért.

A személygépkocsit 2006. október 14-én ismeretlen tettes eltulajdonította.

A felperes keresetében elsődlegesen az I. r. alperest a biztosítási szerződés teljesítésére és lopáskárának a megtérítésére, másodlagosan az alpereseket egyetemlegesen 2.417.532,- forint és kamatai kártérítés megfizetésére kérte kötelezni.

A jogerős ítélet kötelezte az I. r. alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 2.417.532,- forintot és a másodfokú ítéletben pontosított időponttól járó késedelmi kamatait. A II. r. alperessel szemben előterjesztett keresetet elutasította.

Az elsőfokú ítélet indokai szerint a szerződő felek az ajánlatban az első díj megfizetésének halasztásában állapodtak meg. A díjfizetés módjáról akként rendelkeztek, hogy a felperes havonta utólag a biztosító által megküldött csekk ellenében köteles fizetni. Az I. r. alperes a csekk-küldési kötelezettségének nem tett eleget, mivel a csekket nem az ajánlatban szereplő levelezési címre, hanem a felperes lakóhelyére küldte. A jogosult e késedelmé kizárta a kötelezett késedelmét és ezért a szerződés teljesítésére köteles.

A másodlagos kereseti kérelemmel kapcsolatban a bíróság megállapította, hogy az I. r. alperes kártérítési felelőssége is fennáll, mivel a szerződés szerint a felperes levelezési címére kellett volna küldeni a küldeményeit. Az első levelet ide is küldte, utóbb azonban a levelezési cím nem került be a biztosító számítógépes adatfeldolgozási rendszerébe. Ez a biztosító szervezeti- működési rendszerében bekövetkezett olyan hiba, amely a felperes terhére nem róható.

Az I. r. alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság a fellebbezés indokaira tekintettel szintén kifejtette, hogy a biztosítási szerződés és a Casco Biztosítás Általános Feltételei alapján a felperesnek csekken kellett volna fizetni, amit az I. r. alperes a teljesítés érdekében nem biztosított. A felek együttműködési kötelezettsége körében a felperes a II. r. alperesnek jelezte a csekk-küldés hiányát, aki ezt továbbította az I. r. alperesnek. Az I. r. alperes a felperes „idézhető címét” nem tudta beszerezni. Ez a körülmény az I. r. alperes terhére esik. A bizonyítékok mérlegelésével a másodfokú bíróság arra következtetett, hogy a felperes együttműködési kötelezettségének eleget tett.

A jogerős ítélet ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmében az I. r. alperes a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésével a kereset elutasítását kérte. Előadta, hogy a biztosítási szerződés az ajánlatban foglalt tartalommal jött létre, ezért a szerződés és a Ptk. 543. § (1) bekezdés rendelkezésének megfelelően 2006. június 6-án megszűnt. Az I. r. alperes kifejtette, hogy a befizetésre szolgáló csekkeknek a levelezési cím helyett a lakhelyre történő megküldése nem minősül olyan mulasztásnak, ami kimerítené a jogosulti késedelem fogalmát, mivel ez a mulasztás nem tette

lehetetlenné a felperesnek a 60 napon belül kötelező díjfizetést. A felperesnek értesítenie kellett volna a biztosítót a csekk-küldés elmaradásáról. A felperes arról is tájékoztatást kapott az I. r. alperestől, hogy az esedékes díjakat a biztosító bármelyik fiókjában befizetheti. Ezt az ÁSZF 8/cb. pontja sem zárta ki. Annak nem volt jelentősége, hogy a mulasztást a felperes a II. r. alperesnek jelezte, aki a felperes megbízottja volt. A bíróság egyébként nem vizsgálta, hogy a II. r. alperes tájékoztatása a szerződés megszűnése előtti, vagy utáni időre esett. Az I. r. alperes a szerződés díjnemfizetés miatti megszűnésére már a biztosítási esemény bekövetkezése előtt hivatkozott, tehát rosszhiszeműsége fel sem merülhet. A felperes a szerződés megszűnésére vonatkozó tájékoztatást tudomásul vette és új szerződés megkötésére készült. Az I. r. alperes külön is vitatta, hogy az alperesi alkalmazott..A.. tanúkénti meghallgatásának elmaradása az ő terhére esik. A felperes kártérítési keresetével kapcsolatban előadta, hogy a felperes hitelkérelmében és a hitelszerződésben is az aszódi címét adta meg. Semmilyen adat nem igazolja, hogy ezen a címen a felperes a küldeményeit nem kapta meg. Ezért tévesen minősítette a bíróság az I. r. alperes jogellenes magatartásának a lakóhely szerinti címre történt kézbesítéseket. Az állítólagos jogellenes magatartás és a felperes kára közötti okozati összefüggés is hiányzik.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában fenntartására irányult.

Fenntartotta jogi álláspontját arra vonatkozóan, hogy az I. r. alperes a csekk-küldés elmulasztásával késedelembe esett, ami a felperes díjfizetési késedelmét kizárta. Ezért nem volt jelentősége annak, hogy a szerződés alapján az első díj megfizetése mikor vált esedékessé. Az I. r. alperes a mulasztásával kapcsolatos bizonyítási kötelezettségének sem tett eleget.

A II. r. alperes ellenkérelmében előadta, hogy vele szemben az ítélet elsőfokon jogerőre emelkedett, ezért a felülvizsgálati eljárás rá nem terjed ki.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

A perbeli Casco biztosítási szerződés egyértelműen tartalmazta az első és a halasztott díjak összegét, megfizetésének határidejét és a díjfizetés elmulasztásának a jogkövetkezményeit. A fizetés módjaként a felek a szerződésben kikötötték a csekken történő teljesítést. A jogvita elbírálása szempontjából annak volt jelentősége, hogy a befizetési csekk megküldésének az elmulasztása olyan jogosulti késedelemnek tekinthető-e a Ptk. 302. § b). pontja alapján, ami a kötelezett felperes díjfizetési késedelmét a Ptk. 303. § (3) bekezdése alapján kizárja. Adott esetben az I. r. alperes a kialakult bírói gyakorlatnak megfelelően helyesen

hivatkozott arra, hogy az adott fejlett pénzügyi szolgáltatások rendszerében a pénzbefizetésnek többféle egyszerű módja ismeretes. A befizetési csekk megküldésének az elmulasztása a felperes tudomása szerint is esedékes díjrészletek befizetését nem tette lehetetlenné. Az együttműködési kötelezettség a felperest mint szerződő felet a Ptk. 277. § (4) bekezdése alapján szintén terhelte. Ebből a szempontból a II. r. alperes tevékenységét mint a felperes tevékenységét kellett ebből a szempontból értékelni, mivel a perben nem vitatottan a II. r. alperes alkusz szakcég a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény (Bit.) 46. § (1) bekezdése alapján a felperes megbízottja volt. Ezért nem volt jelentősége a díjfizetési késedelem megítélése szempontjából annak a felperesi előadásnak, hogy a csekk-küldés elmaradását a II. r. alperes alkusznak jelezte. A peradatokból megítélhetően a teljesítés érdekében a felperes az I. r. alperesnél csak a biztosítási esemény bekövetkezése körüli időben jelentkezett, amikor már nem csak az első halasztott díj, hanem további négyhavi folytatólagos díj fizetése is esedékessé vált volna.

A felperes a perben arra hivatkozott, hogy a csekkel történő teljesítés a Ptk. 205. § (2) bekezdése alapján a szerződés lényeges feltétele volt. A fenti indokoknak megfelelően az I. r. alperes Általános Szerződési Feltételeinek 8/cb. pontja ilyen kikötésként nem értelmezhető. Semmiképpen nem vonatkoztatható ugyanakkor a 7/d. pontban megjelölt, további havi díjrészletek fizetési kötelezettségére.

A fentiekből következően az I. r. alperes a Ptk. 543. § (1) bekezdése alapján megalapozottan hivatkozott arra, hogy a felperessel kötött biztosítási szerződés a felperes részéről a díjfizetés teljes mértékű elmulasztása miatt megszűnt.

Mivel a felperes kárát a saját, és az ő terhére eső közreműködői mulasztások okozták, a felperes másodlagos, kártérítési keresete sem bizonyulhatott a felülvizsgálati eljárásban eredményesnek. Az I. r. alperes alkalmazottjának tanúként történő meghallgatása mellőzésével kapcsolatban a Legfelsőbb Bíróság megjegyzi, hogy ebben a körben a bizonyítás a Pp. 164. § (1) bekezdése alapján nem az I. r. alperest terhelte.

Az ismertetett indokoknak megfelelően a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, az elsőfokú ítéletet megváltoztatta és a felperes keresetét az I. r. alperessel szemben is elutasította.

A felülvizsgálati kérelem eredményre vezetett, ezért a felperes köteles az I. r. alperes háromfokú, együttesen megállapított jogi képviselési díjának és az általa lerótt fellebbezési és

*felülvizsgálati eljárási illetéknek megfelelő perköltség
megfizetésére és saját háromfokú perköltsége viselésére.*

Budapest, 2010. október 14.

*Dr. Bősinger Zsuzsanna s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Mária s.k.
előadó bíró, Dr. Puskás Péter s.k. bíró*

Szné

*A kiadmány hiteléül:
tisztviselő*