

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !**

A Szegedi Ítéltábla az ifj. dr. Kicska Zoltán ügyvéd által képviselt **felperes neve (címe)** alatti székhelyű felperesnek - a dr. Kecskés Ákos ügyvéd által képviselt **I.rendű alperes neve (címe)** alatti lakos I. r. és a ... felszámoló által képviselt **II.rendű alperes neve (címe)** II. r. alperesek ellen kártérítés iránt indított perében a Csongrád Megyei Bíróság 2009. április hó 3. napján kelt 2.P.22.423/2008/8. sorszámú ítélete ellen a felperes részéről 10. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

**Í T É L E T E T :**

Az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, megfellebbezett rendelkezéseit **megváltoztatja** akként, hogy az I. és a II. r. alperesek egyetemlegesen kötelesek megfizetni a felperesnek 15 napon belül 6.906.735.- (Hatmillió-kilencszázhaty-ezer-hétszázharmincöt) Ft-ot és ezen összeg elsőfokú ítélet szerinti időtartamú és mértékű kamatát, valamint 664.400.- (Hatszázhatvannégyezer-négyszáz) Ft elsőfokú perköltséget.

Kötelezi a II. r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 500.000.- (Ötszázezer) Ft másodfokú eljárási költséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

**I N D O K O L Á S :**

A Hódmezővásárhelyi Városi Bíróság a felperes kérelmére a perben nem álló **személy-1**, **személy-2** és **személy-3** adósokkal szemben végrehajtási lapot bocsátott ki jogerős fizetési meghagyások alapján. A végrehajtást a II. r. alperesi végrehajtói iroda keretében működő I. r. alperes, mint önálló bírósági végrehajtó fogatosította. Ennek során lefoglalta a **személy-1**

adós tulajdonát képező **cím-1** alatti lakásingatlan egészét, majd azt árverésre bocsátotta. A 2007. március 12. napján megtartott árverésen az ingatlan 5.040.000.-Ft-os vételáron elkelt, amelyet az árverési vevő teljesített. A 2007. december 20-án jogerőre emelkedett felosztási terv szerint a befolyt vételárból a felperest 3.834.999.-Ft illeti. Az összeget a végrehajtó a felperes részére nem fizette ki.

A **személy-2** és **személy-3** adósokkal szemben lefolytatott végrehajtási eljárásban az I. r. alperes lefoglalta az adósok tulajdonát képező **cím-2** alatti lakásingatlant, amely árverési értékesítésre került. Az árverési vételár teljesítését követően az I. r. alperes felosztási tervet készített, amely 2007. november 23-án jogerőre emelkedett. Eszerint az árverési vételárból a felperesnek kétszer 1.535.868.-Ft fizetendő ki. Az összeg azonban a felperes részére átutalásra nem került.

Az I. r. alperes végrehajtói beosztásáról 2008. április 15. napjával lemondott, a megindult végrehajtási eljárásokat a **perben nem álló Végrehajtó -1** foganatosítja. Az új végrehajtó nyilatkozata szerint az I. r. alperes letéti számláján a behajtott összegek nem fellelhetők, így azokat a felperes részére kifizetni nem tudja.

A Hódmezővásárhelyi Városi Bíróság az I. r. alperes vonatkozásában 0603-9.Vh.405/2007/6, 0603-9.Vh.242/5, valamint 0603-9.Vh.245/5. sorszámú végzéseivel megállapította, hogy az I. r. alperes mulasztást követett el, amikor a felperes mint végrehajtást kérő részére a felosztási tervek jogerőre emelkedésétől számított 5 napon belül az őt megillető, s a felosztási tervekben megállapított összegeket nem fizette meg. Utóbb a végzéseket kiegészítette azzal, hogy a mulasztás a II. r. alperes részéről is megállapítható.

A felperes keresetében 6.906.535.-Ft tőke és ezen összegből 3.071.376.-Ft tőke után 2007. december 9. napjától, míg 3.834.999.-Ft után 2008. január hó 5. napjától a kifizetés napjáig járó törvényes mértékű kamatok egyetemleges megfizetésére kérte az I. és II. r. alperesek kötelezését. Kereseti kérelmének indokolásában az igényelt összegek és azok teljesítési határideje tekintetében a jogerős felosztási tervekre utalt. Hivatkozott a Hódmezővásárhelyi Városi Bíróság jogerőre emelkedett végzéseinek megállapításaira is. Követelésének jogalapját a Vht. 236. § (1) és (3) bekezdésében, valamint a Ptk. 349. és 339. §-aiban jelölte meg.

Az I. r. alperes a kereset elutasítását kérte arra hivatkozással, hogy a felperessel jogviszonyban nem állt, a végrehajtói tevékenységet a II. r. alperes folytatta.

A II. r. alperes érdemi ellenkérelmet nem terjesztett elő.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a kereseti kérelem szerinti tőkeösszegek, illetőleg kamatok megfizetésére az I. r. alperest kötelezte, míg a II. r. alperessel szemben a keresetet elutasította. Határozatának indoklásában elsődlegesen rámutatott, hogy az I. r. alperes a perbeli végrehajtási ügyekben közhatalmi tevékenységet fejtett ki, amelynek során a felperesnek járó összegeket jogszabály ellenére nem fizette meg,

így felróható magatartásával kárt okozott. A kamatfizetés kezdő időpontját a felosztási tervek jogerőre emelkedésétől számított 15 napos teljesítési határidő figyelembevételével határozta meg. A II.r. alperes vonatkozásában ugyanakkor megállapította, hogy felelősséggel a felperesnek okozott kárért nem tartozik, miután a végrehajtó önálló jogalkalmazó, utasítási joga az irodának nincs, csupán háttértevékenységet fejt ki annak érdekében, hogy a végrehajtó működését elősegítse. Ennek következtében tehát az iroda hatósági jogkörrel nem rendelkezik.

Az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatása és a kereseti kérelemnek történő helytadás érdekében a felperes terjesztett elő fellebbezést. Érvelése szerint a végrehajtói iroda önálló jogalanyisággal bír, rá a Gt. szabályai alkalmazandók, amelynek alapján kártérítési felelőssége fennáll. S mivel a jogellenesség tényét már a Hódmezővásárhelyi Városi Bíróság végzése megállapították, az iroda is felelősséggel tartozik a felperesnek okozott károkért. E körben hivatkozott a BDT. 2008. 1746. számú eseti döntésre.

Az alperesek részéről fellebbezési ellenkérelem nem érkezett.

A fellebbezés **alapos**.

A II. r. alperes kártérítési felelősségét illetően az ítélet tábla jogi álláspontja alapvetően eltér az elsőfokú bíróságtól.

Az 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 254/A. § (1) bekezdése a végrehajtói irodát önálló jogi személyiséggel ruházza fel, ugyanakkor tagjainak felelőssége tekintetében a Gt. korlátolt felelősségű társaságokra vonatkozó rendelkezéseire utal. Az új Gt. (2006. évi IV. törvény) 111. §-ának (1) bekezdése - a régi Gt. 121. § (1) bekezdésével egyezően - pedig kimondja, hogy a társaság kötelezettségeiért a törvényben meghatározott kivétellel a tag nem felel. Mindebből az következik tehát, hogy a II. r. alperesi végrehajtói iroda a tagja által harmadik személynek okozott károkért felelősséggel tartozik, miután - ahogyan arra az elsőfokú ítélet is helyesen hivatkozik - maradéktalanul fennállnak az államigazgatási jogkörben okozott kár megtérítésének a Ptk. 349. § (1) bekezdésében szabályozott feltételei.

Az iroda, mint jogi személyiséggel rendelkező társaság felelőssége azonban az I. r. alperesével egyetemleges az alábbiak miatt:

Főszabályszerűen - mint azt a fentiek is tartalmazzák - a jogi személy tagja, ha a jogi személy tevékenységi körében eljárva a jogi személlyel jogviszonyban álló harmadik személynek vagyoni érdeksérelmet okoz, a polgári jogi jogkövetkezmények a jogi személlyel szemben alkalmazhatók (ennek megfelelően rendelkezik az új Gt. már hivatkozott 111. §-ának (1) bekezdése is). A károsult részéről közvetlenül az így eljáró taggal szemben a polgári jogi jogkövetkezmények - a törvényekben meghatározott egyes eseteken kívül - kivételesen, és csak akkor érvényesíthetők, ha a tag a jogi személy elkülönült felelősségéből származó előnyökkel, az ebből eredő jogosultságaival szándékosan visszaélt. Ilyen joggal való visszaélés valósul

- 4 -

meg akkor is, ha a tag azt a látszatot kelti, hogy a jogi személy érdekében jár el, a vagyoni előnyöket azonban ténylegesen magánvagyonára javára vonja el. E magatartásának

következménye, hogy a jogi személy elkülönült felelősségére nem hivatkozhat, ilyen esetben ezért a jogi személy és a tag felelőssége egyetemleges (Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégium 2/2008. (XII. 4.) számú kollégiumi véleményével módosított, egységes szerkezetbe foglalt 1/2005. (VI. 17.) számú kollégiumi vélemény a jogi személy elkülönült felelősségéről és a felelősség "áttöréséről"; megjelent a Bírósági Döntések Tára 2009. évi 3. számában).

A perbeli esetben az I. r. alperest marasztaló elsőfokú ítéleti rendelkezések ellen fellebbezés nem érkezett, így az ítéltábla csupán megjegyzi, hogy az I. r. alperesi tag szándékosan és súlyosan visszaélt a tagsági pozíciójával, amikor a behajtott összegeket nem fizette ki a jogerős felosztási terv alapján, és azokat elvonta a végrehajtói letéti számláról. Ez a kirívóan felróható magatartás a II. r. alperes elkülönült felelősségét áttöri, s megalapozza az I. r. alperes felelősségét, nem érinti viszont a II. r. alperesnek a tagja által okozott kárért való helytállási kötelezettségét, így az I. és a II. r. alperesek az I. r. alperes által végrehajtói minőségében a felperesnek okozott kárt egyetemlegesen kötelesek megfizetni. (Ptk. 334. § (2) bekezdés).

A kifejtettekre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintve megfellebbezett rendelkezéseit a Pp. 253. § (2) bekezdésének alkalmazásával megváltoztatta, és a II. r. alperest - az I. r. alperessel egyetemlegesen - a kereset szerint marasztalta.

Miután a felperes fellebbezése eredményre vezetett, a peresztesnek minősülő II. r. alperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles mind az első-, mind a másodfokú perköltség felperes részére történő megfizetésére, amelyek tartalmazzák egyrészt a felperes által lerótt első- és másodfokú eljárási illetéket, másrészt a felperes jogi képviselőjével összefüggésben felmerült ügyvédi munkadíjat. Ennek mértékét a másodfokú eljárásban az ítéltábla a 32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet 3. § (5) és (6) bekezdése alapján a kifejtett munkamennyiséggel arányban, a pertárgyérték szem előtt tartása mellett határozta meg.

S z e g e d, 2009. október 7.

|                        |                        |                                |
|------------------------|------------------------|--------------------------------|
| Dr. Szeghő Katalin sk. | Dr. Kiss Gabriella sk. | Zanócné dr. Ocskó Erzsébet sk. |
| a tanács elnöke        | előadó bíró            | táblabíró                      |