

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága dr. Patyi Gergely ügyvéd által képviselt felperesnek Állami Népegészségügyi Tisztiorvosi Szolgálat alperes ellen egészségügyi hatósági ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Tolna Megyei Bíróság 2009. november 6. napján kelt 9.K.20.586/2009/3. számú jogerős ítélete ellen az alperes által 4. sorszámon benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A Legfelsőbb Bíróság a Tolna Megyei Bíróság 9.K.20.586/2009/3. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000 (azaz harmincezer) forint elsőfokú és 25.000 (azaz huszonötezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 16.500 (azaz tizenhatezeröttszáz) forint kereseti és 36.000 (azaz harminchatezer) forint felülvizsgálati illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A budapesti székhellyel rendelkező és egyedi méretvétel alapján készülő gyógyászati segédeszközt gyártó felperes 2007. november 27-én működési engedélyt kapott arra, hogy telephelyén (fióktelepen) gyógyászati segédeszköz forgalmazása megnevezésű - "GYS 2" szakmakódú - egészségügyi szolgáltatást végezzen. Az engedély tartalmazta azt, hogy a felperes köteles a működése során az egyes szakma, illetve szakmán belüli szolgáltatások folytatásához előírt személyi, tárgyi és szakmai feltételeket folyamatosan biztosítani, valamint a tevékenységre előírt speciális jogszabályi előírásokat betartani.

Az elsőfokú hatóság 2009. február 26-án helyszíni ellenőrzést tartotta a felperes fióktelepén a működési engedélyben foglaltak teljesítése körében és megállapította, hogy a felperes a fióktelepen (méretvételi helyen) nem megfelelő szakirányú képzettséggel rendelkező személyt foglalkoztat, ezért a felperest a

2009. május 6-án kelt 812-10/2009. számú határozatában arra kötelezte, hogy a szám alatti fióküzletben is biztosítsa a gyógyászati segédeszköz jellegének megfelelő szakképzettséggel rendelkező személy foglalkoztatását legkésőbb 2009. november 15-ig. Az elsőfokú hatóság határozatát a gyógyászati segédeszközök forgalmazásának, javításának, kölcsönzésének szakmai követelményeiről szóló 7/2004.(IX.21.) EüM rendeletben (továbbiakban: EüM rendelet) foglaltakra alapította és kiemelte, hogy a fióküzletben egyedi méretvétel alapján készült gyógyászati segédeszköz gyártó általi forgalmazása esetén szükséges a gyógyászati segédeszköz jellegének megfelelő szakirányú képzettséggel rendelkező személy foglalkoztatása.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2009. június 18-án kelt 2946-2/2009. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A felperes keresetében az alperesi határozat elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályon kívül helyezését kérte állítva, hogy nem sértett jogszabályt, mert az EüM rendelet szerint három megfelelő szakirányú képzettséggel rendelkező személyt foglalkoztat, tényszerűen nem a fióktelepén, de a fióktelepen a méretvételhez nem kell szakirányú végzettséggel rendelkező személy foglalkoztatása.

Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletében az alperes határozatát - az elsőfokú határozatra is kiterjedően - hatályon kívül helyezte és az elsőfokú hatóságot új eljárásra kötelezte. Megállapította, hogy az eljáró hatóságok annak ellenére nem vizsgálták részletesen, hogy a felperes a telephelyen pontosan milyen tevékenység folytat, az ott elvégzett feladatok igényelnek-e szakmai (ortopéd cipészi) ismereteket, hogy e kérdés megválaszolásától függ szükséges-e megfelelő szakképzettséggel rendelkező személy alkalmazása vagy sem a fióktelepen. Az új eljárásban ezért elrendelte e körülmények tisztázását, és azt követően az érdemi döntés meghozatalát.

A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a kereset elutasítását kérte. Állította, hogy a jogerős ítélet sérti a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 206.§ (1) bekezdését, továbbá az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 123.§-át, valamint az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003.(VII.17.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 2.§ i) pontját, 7.§ (4) bekezdését, továbbá a 16.§ (1)-(2) bekezdését. Álláspontja szerint a felperes gyógyászati segédeszköz fióküzletben történő forgalmazására (GYS2) kért és kapott működési engedélyt, kérelméhez csatolta D.D. végzettségét igazoló dokumentumot. A működési engedély kiadása során az EüM rendelet 2. számú mellékletének II. pontja szerinti

személy és tárgyi feltételek megfelelőségét vizsgálta, ezért a felperes nemcsak az engedélyezés során köteles igazolni azok meglétét, hanem a tevékenység folytatása során is köteles teljesíteni az egészségügyi szolgáltatás folytatásához szükséges tárgyi és személyi feltételeket. Az ellenőrzés a működési engedélyben foglalt feltételek vizsgálatára terjedt ki és miután az elsőfokú hatóság azt állapította meg, hogy a személyi feltételek egyike nem teljesült megalapozott a határozati kötelezés. Hivatkozott arra is, hogy az egészségügyi szolgáltatónak minden olyan székhely/telephely vonatkozásában, ahol egészségügyi tevékenységet végez a működési engedélyben foglalt feltételekkel önállóan kell rendelkeznie. A működési engedély kiadásának szempontjából fontosnak tartotta a jogszabályban meghatározott tárgyi és személyi minimumfeltétel biztosítását, ezért nem tekintette elfogadhatónak a felperes azon álláspontját, hogy a telephelyén nem kell megfelelő szakképzettséggel rendelkező alkalmazottat foglalkoztatnia.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte. Hivatkozott az EüM rendelet 3.§ (2) és (3) bekezdésére, valamint a 2. számú melléklet II./2. pontjára, állítva, hogy a fióktelepen nem kell szakirányú végzettséggel rendelkező alkalmazottat foglalkoztatnia, mert a méretvételhez nem kell szakképzettség, a személyi feltételeknek elegendő a gyártóműhely tekintetében teljesülnie. Álláspontja szerint az alperesi jogértelmezés indokolatlanul és szükségtelenül megszorító, a hatósági elvárás teljesítése lehetetlen.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta a Pp. 275.§ (2) bekezdése alapján.

A felülvizsgálati kérelem - az alábbiak szerint - alapos.

Az elsőfokú bíróság a Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdés i) pontjának, 7.§ (4) bekezdésének és 16.§ (1)-(2) bekezdésének, valamint a tevékenység végzéséhez szükséges személyi feltételeket megállapító jogszabályi előírások helytelen értelmezésével a perben releváns tényeket nem megfelelően vette figyelembe és azokból téves következtetéseket vont le, amely okból a jogerős ítélet sérti a Pp. 206.§ (1) bekezdését.

Az elsőfokú bíróság elmulasztotta annak értékelését, hogy a felperes kötelezésére azért került sor, mert a felperes nem teljesítette a két évvel korábban kiadott működési engedélyben foglalt személyi feltételeket a fióküzlete (telephelye) vonatkozásában.

A felperes a telephelyére a Korm.rendelet 7.§ (4) bekezdése alapján kért engedélyt 2007-ben, tekintettel arra, hogy az egészségügyi szolgáltatónak, ha székhelyétől elkülönülő (akár több) telephelyen is nyújt szolgáltatást, akkor arra külön eljárás keretében működési engedélyt kell kérnie a telephelye szerint illetékes kistérségi vagy regionális intézettől. Az elsőfokú hatóság a működési engedélyt - többek között - D.D. tekintetében teljesülő szakképesítési követelményeket értékelve adta meg. Az engedélyezési eljárásban még a felperes sem kifogásolta, hogy szakirányú képzettséggel rendelkező személy foglalkoztatásának igazolására van szüksége, a képzettséget alátámasztó dokumentumokat maga nyújtotta be.

A Korm.rendelet 2.§ (1) bekezdés i) pontja szerint telephely az egészségügyi szolgáltató székhelyétől földrajzilag elkülönült szervezeti egység, amely az adott egészségügyi szakmán belül egyes elkülöníthető szolgáltatások folytatásához szükséges tárgyi és személyi feltételekkel ... önállóan rendelkezik.

A telephelyre vonatkozó engedélyezési eljárásban a felperes a 2/2004.(XI.17.) EüM rendelet szerinti besorolás alapján, gyógyászati segédeszköz fióküzletben történő forgalmazására - "GYS2" szakmakódú - tevékenységre kért és kapott engedélyt, figyelembe véve azt is, hogy a üzlet méretvételi hely. A 7/2004.(XI.23.) EüM rendelet (továbbiakban: EüM rendelet) 3.§ (3) bekezdése alapján az egyedi méretvétel alapján készült gyógyászati segédeszközt a gyártó az EüM rendelet 2. számú melléklete II/1. vagy II/2. pontjában foglalt feltételekkel forgalmazhatja. E rendelkezés nem tesz különbséget a székhelyen, vagy telephelye(ke)n való forgalmazás szabályai, tárgyi és személyi feltételei között, és ezért az EüM rendelet 2. számú mellékletének II/2. pontja szerinti előírást - mely szerint a gyártó (így felperes) általi forgalmazás esetén szükséges a gyógyászati segédeszköz jellegének megfelelő szakirányú szakképzettséggel rendelkező személy foglalkoztatása - a felperes a telephelyén is köteles betartani. A felperes egyébként a jogerős működési engedély személyi feltételeit utóbb már nem teheti vitássá, az engedélyben foglalt követelményeket betartani és teljesíteni köteles.

A fentiekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott okokból jogszabálysértő, ezért azt a Pp. 275.§ (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és a Pp. 339.§ (1) bekezdésében foglalt feltétel hiányában a felperes megalapozatlan keresetét elutasította.

A pervesztes felperes a Pp. 270.§ (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján köteles az alperesnek

az elsőfokú és a felülvizsgálati eljárásban a jogtanácsosi
képviseléssel felmerülő költségek megfizetésére, és a
6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján az
illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (3) bekezdése
szerinti kereseti és 50.§ (1) bekezdése szerinti felülvizsgálati
illeték viselésére.

Budapest, 2010. december 1.

Dr. Kaszainé dr. Mezey Katalin sk. a tanács elnöke,
Kincső sk. előadó bíró, Dr. Kalas Tibor sk. bíró

Dr. Tóth