

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Győri Ítéltábla a Havas-Sághy Ügyvédi Iroda által képviselt **felperesnek** a Dr. Brodmann Péter ügyvéd által képviselt **alperes** ellen személyhez fűződő jog megsértése iránti perében a Veszprém Megyei Bíróság 2010. január 18.napján kelt 3.P.20.236/2009/23. számú ítélete ellen a felperes részéről 27. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán a 2010. december 9. napján megtartott tárgyalás alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletének megfellebbezett rendelkezését helybenhagyja.

Köteles a felperes megfizetni az alperesnek 15 napon belül 15.000 (Tizenötezer) Ft másodfokú perköltséget.

Köteles a felperes megfizetni az állam javára az illetékügyben eljáró hatóság felhívására 24.000 (Huszonnégyezer) Ft feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s:

Az elsőfokú bíróság támadott ítéletében megállapította, hogy az alperes a vízügyi hatósági eljárásban 2009. május 12. napján megtartott helyszíni bejáráson a felperes szavahihetőségére, illetve értelmi képessége hiányára tett kijelentésével megsértette a felperes becsületét, emberi méltóságát. Az elsőfokú bíróság kötelezte az alperest a

jogsértés abbahagyására, s őt a további jogsértéstől eltiltotta. Ezt meghaladóan a felperes kereseti kérelmét elutasította. Rendelkezett a perköltségről.

Az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásában rámutatott, hogy "A", "B" és "C" tanúk vallomása kétséget kizáró módon alátámasztotta, hogy az alperes 2009. május 12. napján tartott hatósági helyszíni szemle során a felperes személyére olyan kijelentéseket tett, amelyek személyiségi jogsértőek, a felperes becsületét, emberi méltóságát sértő kifejezések voltak. Ennek tényét alperes sem cáfolta.

Az elsőfokú bíróság azonban az alperes által a vízügyi hatósághoz 2009. január 5. napján tett bejelentés tekintetében - annak tartalmát vizsgálva - a személyiségi jogsértést nem látta megállapíthatónak. Rámutatott, hogy az alperes nyilatkozata, mint tanúvallomás személyiségi jogvédelmet csak abban az esetben alapozna meg, ha a nyilatkozattételre visszaélészerűen került volna sor, az nem az eljárás tárgyához tartozna, illetőleg személyiségi jogi sérelmet megvalósító többletelemeket tartalmazna. Ezen feltételek nem valósultak meg, így a 2009. január 5-i bejelentéshez kapcsolódóan személyiségi jogsértést az elsőfokú bíróság nem állapított meg.

Az ítélet ellen a felperes élt fellebbezéssel. Tartalma szerint az elsőfokú ítélet megváltoztatását kérte akként, hogy az elsőfokú bíróság a 2009. január 5-én kelt alperesi bejelentés tekintetében is adjon helyt a kereseti kérelemnek és állapítsa meg, hogy az alperes azzal, hogy azt állította, hogy a felperes temette be a márkói 92/5. helyrajzi számú és 92/7. helyrajzi számú ingatlanokon lévő vízelvezető árkokat, megsértette a felperes személyiségi jogait. Kérte alperes marasztalását első-, másodfokú perköltségben.

A másodfokú eljárásban a felperes rámutatott, hogy az alperes a 2009. január 5-én kelt bejelentésében a felperesre vonatkozóan hamis állításokat tett és ezzel a felperes szavahihetőségét vonta kétségbe. Ez már önmagában is személyiségi jogsértést valósít meg. Az alperes által tett bejelentésből azonban az a következtetés is levonható, hogy a felperes az árok betemetéssel a vízelvezetési rendszert tette működésképtelenné, illetve rongálta meg.

Alperes az ítélet helybenhagyását kérte.

Az ítélet tábla a megyei bíróság ítéletét a Pp. 253. § /3/ bekezdése értelmében a fellebbezési kérelem és ellenkérelem korlátai között felülbírálván megállapította, hogy a fellebbezés nem megalapozott.

Az ítéltábla álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a szükséges, egyben elégséges körben a bizonyítási eljárást lefolytatta, helyes tényállást állapított meg és az abból levont jogi következtetéseivel - az indokokra kiterjedően is - az ítéltábla egyetért.

Helyesen mutatott rá az elsőfokú bíróság arra, hogy a felperes által sérelmezett 2009. január 5-én kelt bejelentés személyiségi jogsértés megállapításához szükséges többletelemeket nem valósít meg, a bejelentés - a folyamatban lévő vízügyi hatósági eljáráshoz kapcsolódóan - az árkok betemetésével kapcsolatos tényállításokat tartalmaz. Ezen tényállítások azonban akkor sem alkalmasak a felperes személyhez fűződő joga megsértésének megállapítására, ha utóbb e tényállítások a hatósági eljárásban folytatandó bizonyítás tükrében nem minősülnek valónak. A bejelentés a felperes személyét érintő sértő, bántó, durva kifejezést nem tartalmaz, így a bejelentés személyiségi jogvédelmet nem alapoz meg.

A fentiekre tekintettel az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét a Pp.254.§.(3) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezés nem vezetett eredményre, így a felperes a Pp.78.§.(1) bekezdés alapján a feljegyzett illetékből illetőleg a 32/2003. (VIII.22.) számú IM. rendelet alapján megállapított mértékű ügyvédi munkadíjból álló perköltség megfizetésére köteles.

Győr, 2010. évi december hó 9. napján

Dr. Lezsák József sk.
a tanács elnöke

Dr. Menyhárdné Dr. Sarmon Hedvig sk.
előadó bíró

Dr. Bajnok István sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

Tisztviselő