

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Gf.I.30.143/2009/2.szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Szegedi Ítéltábla a **(felszámoló szerevezet, felszámolóbiztos neve, címe)** által képviselt **(felperes neve "f.a.", címe)** alatti székhelyű felperesnek - a Ferenczy és Nyárády Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Dr. Nyárády Zoltán ügyvéd) által képviselt **(alperes neve, címe)** alatti lakos alperes ellen elszámolás iránt indított perében a Csongrád Megyei Bíróság 2009. február hó 13. napján kelt 6.G.40.191/2008/7. számú ítéletével szemben az alperes részéről 8. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét **megváltoztatja**, és a keresetet elutasítja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 18.000,- (Tizennyolcezer) Ft le nem rótt első- és másodfokú eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S :

A 2004. június 10. megalakult felperest a Csongrád Megyei Bíróság mint Cégbíróság 2004. július 5. napján jegyezte be a cégjegyzékbe. A szerződés értelmében a társaság törzstőkéje 3 millió Ft, amely teljes egészében pénzbeli betét, melyből az alperes törzsbetéte 300.000,- Ft. A szerződés értelmében a tagok a törzsbetétük felét a szerződés aláírásától számított 30 napon belül kötelesek megfizetni, míg a fennmaradó összeg a társaság cégbejegyzését követő egy éven belül volt esedékes.

A Csongrád Megyei Bíróság a 2006. január 12-én jogerőre emelkedett 8.Fpk.06-05-000571/9. számú végzésével a felperes fizetéseképtelenségét megállapította és elrendelte a felszámolás lefolytatását.

A felperes ügyvezetője - az alperes volt férje - **(személy neve)** 2006. január 11-i fordulónappal elkészítette a felperes tevékenységet lezáró mérlegét és mellékleteit. A mérleg forrás oldalán jegyzett, de még be nem fizetett tőkeként 1.500.000,- Ft

szerepel. A felszámoló felszólítására az ügyvezető átadta a 2005. május 6-ra dátumozott BN 816057 számú bevételi pénztárbizonylatot, amely szerint **(személy neve)** és az alperes összesen 1.500.000,- Ft jegyzett tőkét fizetett be. Az okiratról hiányzik a pénztáros aláírása, a könyvelési számlaszám, illetőleg a bélyegző, amely azonosítja, hogy kinek a részére történt a befizetés. A befizetés nem került lekönyvelésre, az adós könyvelésében 325. számlaszámon jegyzett, de be nem fizetett törzsbetét címén jelenleg is 1.500.000,- Ft van nyilvántartva.

A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest elmaradt törzsbetét befizetés címén 150.000,- Ft és ennek 2005. június 10. napjától járó késedelmi kamata megfizetésére.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Hivatkozott a pénztárbevételi bizonylatra, amely egyszerű magánokiratként alkalmas állításának bizonyítására.

Az elsőfokú bíróság ítéletében kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 150.000,- Ft-ot és ezen összegnek 2005. június hó 10. napjától a kifizetés napjáig járó késedelmi kamatát. Indokolásában megállapította, hogy a felperes ügyvezetője - aki a megalakulástól kezdve önállóan járt el - a felszámolás kezdetén elkészítette a felperes tevékenységet záró mérlegét, amelyet cégszerűen aláírva adott át a felszámolónak. Ezáltal teljes bizonyító erejű magánokirattal igazolta az adós vagyoni helyzetét, egyebek között azt is, hogy a törzstőkéből 1.500.000,- Ft hiányzik. A bevételi pénztárbizonylatot a befizetés bizonyítékául nem fogadta el; utalt annak formai hiányosságára és arra, hogy a befizetett összeg lekönyvelésére, bevételezésére ténylegesen nem került sor. A felszámolás kapcsán indult büntetőeljárás során készített szakértői vélemény sem tudta megnyugtatóan megállapítani a befizetés tényét, csupán azt, hogy a bizonylat nem került könyvelésre. Erre figyelemmel nem állapítható meg, hogy a hiányzó törzstőke befizetése ténylegesen megtörtént, ezért a bíróság a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXIV. törvény 127. §-a alapján kötelezte az alperest a törzsbetétje hiányzó összegének megfizetésére.

Az ítélettel szemben az alperes nyújtott be fellebbezést, melyben annak megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte.

A másodfokú eljárásban arra hivatkozott, hogy a felperes volt ügyvezetője a Szegedi Ítéltábla előtt folyamatban volt peres eljárásban, a Gf.I.30.142/2009/2. számú jegyzőkönyvben elismerte, a kereseti kérelemben megjelölt hiányzó törzsbetét részletet befizetés céljából tőle átvette.

A fellebbezés az alábbiak szerint **alapos**.

Helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy az alperes által hivatkozott bevételi pénztárbizonylat, annak formai és tartalmi hiányosságai miatt nem alkalmas az alperes hiányzó törzsbetéte befizetésének igazolására. Azt azonban igazolja, hogy a felperes képviseletében eljáró ügyvezető az alperesre eső törzsbetét részletet az alperestől átvette. Az alperes volt ügyvezetője elismerte a pénz átvételét, a továbbiakban a felperes az ügyvezetővel szemben érvényesíthette ezen követelését, amely az alperes által hivatkozott másik perben eredményesen megtörtént.

Gf.I.30.143/2009/2.szám

Az előbbiekre figyelemmel az ítélőtábla az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján megváltoztatta, és a keresetet elutasította.

Tekintettel arra, hogy a perindításra az alperes okot adott, a felperesi volt ügyvezető elismerésére csak a másodfokú eljárásban megtartott tárgyaláson hivatkozott, az ítélőtábla a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az eljárási költségek megfizetésére, amely a felperes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt első- és másodfokú eljárási illeték összege (1990. évi XCIII. törvény 74. § (3) bekezdés, 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdés).

Szeged, 2009. június hó 25. napján

Dr. Kemenes István sk.
a tanács elnöke

Dr. Hámori Attila sk.
előadó bíró

Dr. Mányoki Zsolt sk.
táblabíró