

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla a dr. Kertész József Tamás ügyvéd (1137 Budapest, Budai Nagy Antal u. 3.) által képviselt **I.rendű felperes neve** (címe) I. rendű és **I.rendű felperes neve**(ugyanottani lakos) II. rendű felpereseknek a dr. Bárándy György ügyvéd (Budapest, Szent István krt. 18.) által képviselt **I.rendű alperes neve** (címe) I. rendű, a személyesen eljáró **II.rendű alperes neve** (ugyanottani lakos) II. rendű, **III.rendű alperes neve** (ugyanottani lakos) III. rendű, valamint a személyesen eljáró **IV.rendű alperes neve** (IV.rendű alperes címe) IV. rendű, **V.rendű alperes neve** (címe) V. rendű és **V.rendű alperes neve**(ugyanottani lakos) VI. rendű alperesek ellen személyiségi jog megsértésének megállapítása és egyéb iránt indított perében a Tolna Megyei Bíróság 2007. február 28. napján kelt 6.P.20.643/2006/28. számú részítése ellen a felperesek által 29. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

részítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság részítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felpereseket, hogy fizessenek meg az I. rendű alperesnek 15 napon belül egyetemleg 12.000 (tizenkettőezer) forint másodfokú perköltséget, valamint az államnak - az állami adóhatóság felhívására - 24.000 (huszonnégyszer) forint le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket.

A részítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

A felperesek keresetükben több kereseti kérelmet terjesztettek elő a tulajdonukat képező sz-i x/y., illetve x/y helyrajzi számú ingatlanokkal szomszédos x/y helyrajzi

számú ingatlan tulajdonosai, az I-III. rendű alperesek, a x/y helyrajzi számú ingatlan tulajdonosa, a IV. rendű alperes és a x/y helyrajzi számú ingatlan tulajdonosai, az V-VI. rendű alperesek ellen. Azon tényállításuk alapján, hogy az ingatlanok vízellátását biztosító vízvezeték csapját elzárták, az I-III. rendű alpereseket a csap megnyitására, a vízellátás biztosítására kérték kötelezni. E keresetüket elsődlegesen arra alapították, hogy a vízmegvonással ezek az alperesek megsértették a személyhez fűződő jogukat, nevezetesen az emberi méltóságukat. Követelték e jogsértés megtörténtének megállapítását (Ptk. 84.§-a (1) bekezdésének a) pontja), a jogsértés abbahagyására történő kötelezésüket (Ptk. 84.§-a (1) bekezdésének b) pontja), a sérelmes helyzet megszüntetését, a jogsértést megelőző állapot helyreállítását a jogsértő részéről (Ptk. 84.§-a (1) bekezdésének d) pontja) és személyenként 350.000 forint nem vagyoni kártérítés megfizetését (Ptk. 84.§-a (1) bekezdésének e) pontja). A vízhasználat biztosítása iránti keresetük másodlagos jogcímeiként a birtokvédelem szabályaira hivatkoztak, amelynek alapján az I-III. rendű alpereseket kérték eltiltani a további birtokháborítástól és ennek tűrésére kérték kötelezni a vízmegvonással érintett további ingatlanszomszédokat, a IV-VI. rendű alpereseket.

Emellett további, eltérő ténybeli alapból származó, kereseti kérelmeket is előterjesztettek.

Az elsőfokú bíróság részíteletet hozott, amellyel a személyhez fűződő jog megsértése tényének megállapítása és a nem vagyoni kártérítés iránti keresetet elutasította és a felpereseket 21.000 forint perköltség megfizetésére kötelezte az I-III. rendű alperesek javára. E döntése indokaként arra hivatkozott, hogy a vízellátás megvonásával a felperesek vagyoni joga sérült, mert csupán a tulajdonjoguk gyakorlásában korlátozták őket az I-III. rendű alperesek.

A felperesek fellebbezésüket arra alapították, hogy az emberi méltóságuk megsértése is megvalósult, a birtokháborítási kereset tárgyában is kellett volna az elsőfokú bíróságnak egyidejűleg döntenie, amelynek elmulasztása miatt a részítelet hatályon kívül helyezését is indokoltnak tartották. Támadtak a perköltség viselésére vonatkozó rendelkezést is.

Az I-III. rendű alperesek a részítelet helybenhagyását kérték, a IV-VI. rendű alperesek ellenkérelmet nem terjesztettek elő.

A fellebbezés alaptalan.

A Pp. 213.§-ának (2) bekezdése szerint a bíróság egyes kereseti kérelmek felől vagy a kereseti kérelemnek önállóan elbírálható egyes részei felől külön ítélettel (részítelet) is határozhat, ha ebben a vonatkozásban további tárgyalásra nincs szükség és ha a többi kereseti kérelem vagy a beszámítási kifogás eldöntése végett a tárgyalást el kell halasztani.

Vagylagos kereseti kérelem esetén csak látszólagos keresethalmazat áll fenn, ezért nincs a keresetnek önállóan elbírálható része, és ezért ilyen kereset tárgyában részítélet sem hozható (BDT2006.209.).

A felperesek a vízellátás biztosítását célzó kereseti kérelmüket elsődlegesen a Ptk. 84.§-a (1) bekezdésének b) és d) pontjaira, másodlagosan pedig a birtokvédelem szabályaira alapították. E vagylagos kereseti kérelem egyike tekintetében részítélet nem hozható, de erre az elsőfokú bíróság részítélete - a rendelkező részből kitűnően - nem is terjed ki. A Ptk. 84.§-ának (1) bekezdésében felsorolt polgári jogi igények mindegyike önálló keresettel érvényesíthető. Nem tekinthető a birtokvédelemmel alternatív keresetnek azonban a Ptk. 84.§-a (1) bekezdésének a) és e) pontjára alapított követelés, ezért ezek felől részítélettel lehetett határozni.

Helyesen mutatott rá az elsőfokú bíróság arra, hogy a mezőgazdasági rendeltetésű ingatlan vezetékes vízellátásának jogellenes megvonása a tulajdonos birtokláshoz és használatához való jogát korlátozza, amellyel szemben a tulajdonjog védelmének (Ptk. 115.§-a) és a birtokvédelemnek (Ptk. 188-190.§-ok) az eszközei vehetők igénybe. A tulajdonjog sérelme önmagában személyiségi jogi jogvédelmet nem alapoz meg, az ezzel ellenkező álláspont arra az eredményre vezetne, hogy pl. a Ptk. 115.§-ának (3) bekezdésén alapuló perekben vagy birtokháborítás miatti perekben automatikusan lehetne személyhez fűződő polgári jogi igényeket érvényesíteni (BH1996/358.). A felperesek az emberi méltóságuk sérelmét jelentő alperesi magatartást (többlettényállásként) nem adtak elő, ezért e jog megsértése tényének megállapítása és a nem vagyoni kártérítés iránti keresetet az elsőfokú bíróság helytállóan utasította el.

Alapítan a perköltség viselésére vonatkozó fellebbezés is, mert az elbírált keresetek tekintetében a felperesek pervesztesek lettek (Pp. 78. §-ának (1) bekezdése).

A fentiekre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság érdemben helyes részítéletét a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az alaptalanul fellebbező felperesek másodfokú perköltséget nem igényelhetnek és a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján kötelesek viselni a per tárgyi illeték-feljegyzési jogos voltára tekintettel le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket, valamint az I. rendű alperes másodfokú eljárásban felmerült ügyvédi munkadíjból álló perköltségét, amelynek mértékét a másodfokú bíróság a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§-ának (2) és (5) bekezdése alapján állapított meg.

P é c s , 2007. október 11.

Dr. Veszely József s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Szentpéteri Dr. Bán Erzsébet s.k. bíró

