

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bt.II.1.176/2010/3. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2011. január 13. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A család büntette és más bűncselekmények miatt a Győri Városi Bíróság előtt B.1359/2009. szám alatt folyamatban volt büntetőügyben a legfőbb ügyész által a törvényesség érdekében benyújtott jogorvoslati indítvány elbírálása során megállapítja, hogy a Győri Városi Bíróság B.1359/2009/5. számú ítélete törvénytisztogató.

A jogorvoslati eljárásban felmerült 3.000,- (háromezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

I n d o k o l á s

I. 1. A Győri Városi Bíróság a 2007. március 29-én kihirdetett és 2007. május 2-án jogerőre emelkedett B.1207/2005/17. számú ítéletével a távollévő terheltet család büntette miatt, mint többszörös visszaesőt 6 hónap börtönre és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte.

A terhelt által előterjesztett perújítási indítvány alapján a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság a 2009. október 22-én kelt Bpi.404/2009/4. számú, végzésével - a Be. 408. §-a (1) bekezdésének e) pontjában meghatározott okból - a Győri Városi Bíróság B.1207/2005/17. számú ítéletével jogerősen elbírált ügyben perújítást rendelt el, és az iratokat a perújítási eljárás lefolytatása végett a Győri Városi Bíróságnak megküldte.

A perújítási eljárásban a Győri Városi Bíróság a 2009. november 25-én kihirdetett és ugyanezen a napon jogerőre emelkedett B.1359/2009/5. számú ítéletével a Győri Városi Bíróság B.1207/2005/17. számú ítéletét hatályon kívül helyezte. A terheltet bűnösnek mondta ki - az alapügyben hozott ítélettel megegyezően - csalás büntetében [Btk. 318. § (1) bek., (4) bek. a) pontja). Ezért őt, mint többszörös és különös visszaesőt 6 hónap börtönre és mellékbüntetésül 1 év közügyektől eltiltásra ítélte.

2. A Fővárosi Bíróság a 2009. június 10-én meghozott 2.Bk.634/2009/2. számú ítéletével - amely a Fővárosi Ítéltábla 2.Bkf.10.650/2009/3. számú végzésével 2009. július 16-án emelkedett jogerőre - a Sárvári Városi Bíróság B.92/2006/16. számú ítéletével kiszabott 1 évi és 6 hónap börtönt és a Győri Városi Bíróság B.1207/2005/17. számú ítéletével kiszabott 6 hónap börtönt összbüntetésbe foglalta, és az összbüntetés tartamát 1 év 7 hónap és 15 nap börtönbüntetésben állapította meg.

3. A Fővárosi Bíróság a 2010. június 21. napján kelt 2.Bk.770/2010/2. számú végzésével - amely a Fővárosi Ítéltábla 3.Bkf.10.715/2010/3. számú végzésével 2010. július 23-án emelkedett jogerőre - a terheltnek a Sárvári Városi Bíróság 1.B.169/2009/5. számú ítéletével kiszabott 1 év 6 hónap börtön, a Győri Városi Bíróság B.1359/2009/5. számú ítéletével kiszabott 6 hónap börtön, valamint a Leoben-i Tartományi Bíróság 11 Hv 102/07. számú ítéletével kiszabott 3 év börtön (mely utóbbi büntetést a Fővárosi Bíróság a 2.Bk.48/2008/6. számú végzésével elismerte, és a 2.Bk.188/2009/12. számú végzésével a végrehajtását elrendelte) összbüntetésbe foglalására irányuló indítványát elutasította. A határozat indokolása szerint a Sárvári Városi Bíróság és a Győri Városi Bíróság a perújítási eljárásban ugyanazt a határozatot hozta meg, mint az alapeljárásban, ezért ez nem eredményezheti az alapügyben hozott ítéletek jogerejének a feloldását, és így a Fővárosi Bíróság 2.Bk.634/2009/2. számú ítéletéhez képest újabb összbüntetési ítélet meghozatalát.

II. A Győri Városi Bíróság B.1359/2009/5. számú - perújítási eljárásban meghozott - ítélete ellen a legfőbb ügyész a Be. 431. §-ában biztosított jogkörében - a BF.2381/2010. szám alatt - jogorvoslati indítványt nyújtott be a törvényesség érdekében, amelyben a következőket fejtette ki:

A Győri Városi Bíróság figyelmen kívül hagyta a Legfelsőbb Bíróság 3/2008. BJE számú jogegységi határozatának I. pontjában adott iránymutatást, amely szerint az alapügyben távollevő terhelttel szemben folytatott perújítási eljárás eredményeként a bíróság a perújítást elutasítja, ha arra a meggyőződésre jut, hogy az alapügyben hozott határozat minden részletében törvényes. Erre

figyelemmel a perújítást elbíráló Győri Városi Bíróság megsértette a Be. 415. §-ának (1) bekezdését, amikor a perújítás elutasítása helyett, az alapügyben hozott ítéletet hatályon kívül helyezte és újabb, azzal azonos tartalmú ügydöntő határozatot hozott.

Mivel a jogerős határozat más jogorvoslattal nem támadható, ezért a legfőbb ügyész - a Be. 431. §-a alapján - a törvényesség érdekében jogorvoslati indítványt nyújtott be a Győri Városi Bíróság B.1359/2009/5. számú ítélete ellen, amelyben azt indítványozta, hogy a Legfelsőbb Bíróság a törvénysértést - a Be. 436. §-a alapján - állapítsa meg. A jogorvoslati indítvánnyal megtámadott ítéletet - a Be. 437. §-a alapján - helyezze hatályon kívül és a Győri Városi Bíróságot utasítsa új eljárás lefolytatására.

A Be. 434. §-nyilvános ülésen a legfőbb ügyész képviselője a fentieknek megfelelő tartalommal szólalt fel. A védő a jogorvoslati indítvánnyal egyetértett. A terhelt a jogorvoslati indítványra észrevételt nem tett.

III. A törvényesség érdekében bejelentett jogorvoslati indítvány az alábbiak szerint - részben - alapos.

1. A távollévő, vagy ismeretlen helyre távozó terhelttel szembeni perújítási eljárás egyes kérdéseiről rendelkező 3/2008. Büntető jogegységi határozat I. pontja szerint az alapügyben távollévő terhelttel szemben folytatott perújítási eljárás eredményeként a bíróság a perújítást elutasítja, ha arra a meggyőződésre jut, hogy az alapügyben hozott határozat minden részletében törvényes [Be. 408. §-a (1) bekezdése e) pontja és 415. §-a (1) bekezdése]. Erre figyelemmel - amint arra a legfőbb ügyész is helyesen hivatkozott - a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a perújítást elbíráló Győri Városi Bíróság megsértette a Be. 415. §-ának (1) bekezdését, amikor a perújítás elutasítása helyett az alapügyben hozott ítéletet hatályon kívül helyezte és újabb, azzal azonos tartalmú ügydöntő határozatot hozott, ezért - a Be. 436. §-a alapján - megállapította, hogy a Győri Városi Bíróság B.1359/2009/5. számú ítélete törvénysértő.

2. Amint arra a Legfelsőbb Bíróság már több határozatában is rámutatott (lásd pl. Bt.II.371/2007/5.) a jogorvoslati eljárás igazi funkciója az, hogy a felülvizsgálattal (és perújítással) nem támadható határozatokban megjelenő törvénysértések esetén a joggyakorlat számára elvi iránymutatást adjon a követendő eljárásról. Ezt meghaladóan - a jogerő tiszteletben tartásához fűződő alkotmányos érdekek alapján - legfeljebb a felülvizsgálattal már nem támadható határozatokban megjelenő törvénysértések kiküszöbölését szolgálhatja, de a terhelt hátrányára szolgáló rendelkezést soha nem tartalmazhat. A jogorvoslati indítvány benyújtása a legfőbb ügyész diszkrecionális döntési jogkörébe

tartozik. Mindezekre figyelemmel a Be. 437. §-ában korlátozza azokat a rendelkezéseket, amelyeket a Legfelsőbb Bíróság a törvénysértés megállapítása esetén megtehet. Aszerint a Legfelsőbb Bíróság törvénysértés megállapítása esetén a terheltet felmentheti, a kényszergyógykezelését mellőzheti, az eljárást megszüntetheti, enyhébb büntetést szabhat ki, vagy enyhébb intézkedést alkalmazhat, illetőleg ilyen határozat meghozatala érdekében a megtámadott határozatot hatályon kívül helyezheti és szükség esetén az eljárást bíróságot új eljárásra utasíthatja; egyéb esetekben a Legfelsőbb Bíróság határozata csak a törvénysértést állapíthatja meg.

A terhelt bűnügyében a Legfőbb Ügyészség - a törvénysértés megállapítása mellett - nem annak érdekében indítványozta a perújítás eredményeként meghozott új ügydöntő határozat hatályon kívül helyezését, hogy a lefolytatandó új perújítási eljárásban a terheltekre kedvezőbb döntés szülessen, hanem csupán azért, hogy ugyanazt a döntést és jogkövetkezményeit ne a perújítás eredményeként meghozott határozat, hanem a perújítással megtámadott határozat tartalmazza, és a perújítást a bíróság utasítsa el. A törvény azonban ezt nem teszi lehetővé. A Legfelsőbb Bíróság ezért a törvénysértés megállapítását meghaladóan egyebekben a legfőbb ügyész indítványának nem adott helyt és a jogorvoslati indítvánnyal megtámadott jogerős határozatot nem helyezte hatályon kívül az új perújítási eljárás lefolytatása érdekében. Ennél fogva a Győri Városi Bíróság B.1359/2009/5. számú ítélete továbbra is végrehajtható, míg a Győri Városi Bíróság jogerősen hatályon kívül helyezett B.1207/2005/17. számú ítéletéhez érvényesen semmilyen jogkövetkezmény nem kapcsolódhat.

A kirendelt védő díjával felmerült bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezés a Be. 438. §-án alapszik.

Budapest, 2011. január 13.

Dr. Schäfer Annamária s.k. a tanács elnöke, Dr. Molnár Gábor s.k. előadó bíró, Dr. Kiss Sándor s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

tisztviselő
Bné