

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Adamkó István ügyvéd által képviselt felperesnek a ... által képviselt alperes ellen határozatlan időre szóló közalkalmazotti jogviszony megállapítása iránt a Salgótarjáni Munkaügyi Bíróságon 3.M.585/2006. szám alatt megindított és a Nógrád Megyei Bíróság mint másodfokú bíróság 2.Mf.21.287/2007/6. számú ítéletével befejezett perében a jogerős ítélet ellen a felperes részéről előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Nógrád Megyei Bíróság 2.Mf.21.287/2007/6. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s

Az ítéleti tényállás szerint a felperest az alperes 2002. március 1-jétől 2006. június 30-áig tartó határozott időre kinevezte adjunktus munkakörbe az alperes Főiskolai Karának s.-i intézetébe, a P. Tanszék munkavégzési helyre.

Az alperes a 2006. június 29-én kelt intézkedésében a felperes főiskolai adjunktusi kinevezését 2006. július 1-jétől 2007. június 30-áig terjedő időre meghosszabbította. Az intézkedés mellékletét képezte a főiskola rektorának az intézet főigazgatójának címzett tájékoztatása, miszerint a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény (új Ftv.) 157. § (1) bekezdése szerint az Ftv. hatályba lépését követően a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. (régí Ftv.) törvény rendelkezései szerint is alkalmazható oktató, 2008. szeptember 1-jétől azonban csak az Ftv.-ben meghatározottak szerint lehet oktatói munkakört létesíteni. A fentiekre tekintettel lehetőséget látott arra, hogy azon oktatók, akiknek a határozott idejű kinevezése a 2005/2006. tanév végén a határozott idő

lejártával megszűnik, újabb - legfeljebb 2007. június 30-áig terjedő időre - határozott idejű kinevezést kapjanak oktatói feladataik ellátására.

A felperes 2006. július 3-ától augusztus 31-éig évi rendes szabadságát töltötte, melynek tartama alatt dr. R. J. intézetigazgató és dr. J. A. tudomásával több napon át munkát végzett, a Neptun számítógépes adatbázisban korrekciókat hajtott végre, illetve szakmai értekezleten vett részt. Az egy évre szóló határozott idejű kinevezést a felperes más kollegáival együtt a főiskola vezetésénél sérelmezte, melynek eredményeként az alperes a korábbi kinevezés időbeli hatályát az Fh.20/2006. számú okiratában 2008. június 30-ára módosította, ezt azonban a felperes nem fogadta el.

A felperes a munkaügyi bírósághoz benyújtott keresetében annak megállapítását kérte, hogy a közalkalmazotti jogviszonya határozott időre szólóvá alakult.

Az alperes ellenkérelmében jogalap hiányában a kereset elutasítását kérte.

A Salgótarjáni Munkaügyi Bíróság a 3.M.585/2006/5. számú ítéletében megállapította, hogy a felperes 2002. március 1. napjától 2006. június 30. napjáig tartó határozott idejű közalkalmazotti jogviszonya határozatlan idejűvé alakult. Az indokolás szerint a határozott időre szóló kinevezés lejártát követően az alperes által sem vitatottan a felperes egy munkanapot meghaladóan közvetlen vezetője tudtával tovább dolgozott, és az Mt. 79. § (6) bekezdésében foglaltak alkalmazását illetően az új Ftv. és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) 24. § (2) bekezdése nem tartalmaz tiltó rendelkezést.

Az alperesnek a munkaügyi bíróság téves jogértelmezésére alapított fellebbezését a Nógrád Megyei Bíróság alaposnak találta, és a 2.Mf.21.287/2007/6. számú ítéletében a munkaügyi bíróság ítéletét megváltoztatta és a keresetet elutasította, mivel álláspontja szerint a régi Ftv. rendelkezéseivel szemben a felperes javára a munkaügyi bíróság sem állapíthat meg határozatlan időre szóló jogviszonyt.

A felperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a munkaügyi bíróság ítéletének helybenhagyását, valamint az alperesnek a költségekben való marasztalását kérte. Azt nem tette vitássá, hogy követelése a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 87. § (1) bekezdésében előírt feltételeknek nem felel meg, e törvény átmeneti szabályai körében azonban a 157. § (2) bekezdése szerint a régi Ftv. alapján még nyolc évig lehetett volna oktató. Így 2006. június 30-át követően a jogviszonya az Mt.

79. § (6) bekezdése szerint határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszonnyá alakult át, de legalábbis nyolc évvel meghosszabbodott.

Az alperes a felülvizsgálati ellenkérelmében fenntartva és megismételve a perbeli álláspontját a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el (Pp. 274. § (1) bekezdés).

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati eljárásban is irányadó tényállásból (Pp. 275. § (1) bekezdés) a másodfokú bíróság részéről levont jogi állásponttal ért egyet.

A felperes közalkalmazotti jogviszonya az első kinevezésben foglalt határidő lejártával, vagyis 2006. június 30-án megszűnt (Kjt. 25. § (1) bekezdés a) pont). A 2006. március 1-jén hatályba lépett új Ftv. 157. § (2) bekezdése az oktatók, illetőleg kutatók továbbfoglalkoztatását átmenetileg engedte még a régi szabályok szerint. A régi, vagyis felsőoktatásról szóló 2006. március 1-jéig hatályos 1993. évi LXXX. törvény 14. §-ának (2) bekezdése szerint az egyetemi, illetőleg főiskolai tanársegédi, adjunktusi munkakörben határozott időre legfeljebb négy évre szóló munkaviszonyt, közalkalmazotti jogviszonyt lehet létesíteni, amely alkalmanként legfeljebb négy évvel, tanársegéd esetében egy, adjunktus esetében két alkalommal hosszabbítható meg. Ahogyan ezt a másodfokú bíróság az ítélete indokolásában helyesen kifejtette, a jogvita eldöntésénél e törvény tételes rendelkezésével szemben az Mt. 79. §-ának (6) bekezdése kifejezetten tiltó rendelkezés ellenére sem alkalmazható. Az Ftv. különös szabálya az Mt. általános szabályával szemben a felsorolt munkakörök betöltésére csak határozott időre szóló közalkalmazotti jogviszony létesítését tette lehetővé, és annak a munkáltató részéről két alkalommal legfeljebb négy évre szóló meghosszabbítását nem írta elő kötelezően. Erre a felek közös megegyezése esetében kerülhetett volna sor.

A fentiekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelemben foglaltak alapján a felülvizsgálni kért határozatban jogszabálysértést nem tárt fel, ezért azt a Pp. 275. § (3) bekezdésében foglaltak alkalmazásával hatályában fenntartotta.

Az alperes perköltség címén készkiadás iránti igényt nem terjesztett elő, ügyvédi, illetőleg jogtanácsosi képviselő hiányában pedig munkadíj nem merült fel, ezért a költség viseléséről rendelkezni nem kellett.

A felülvizsgálati eljárás illetékét a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a szerint az állam viseli.

Budapest, 2009. szeptember 16.

Dr. Tálné dr. Molnár Erika a tanács elnöke, Dr. Földényi Gyuláné s.k. előadó bíró, Dr. Stark Marianna s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

bírósági tisztviselő