

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a személyesen eljáró felperesnek a Dr. András László ügyvéd által képviselt alperes ellen tizenharmadik havi illetmény iránt a Debreceni Munkaügyi Bíróságnál 2.M.123/2006. szám alatt megindított és másodfokon a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2.Mf.20.805/2006/5. számú ítéletével befejezett perében az említett számú másodfokú határozat ellen az alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2.Mf.20.805/2006/5. számú ítéletét abban a részében, amelyben a munkaügyi bíróság ítéletének az alperest tizenharmadik havi illetmény megfizetésére kötelező rendelkezését helybenhagyta, hatályában fenntartja. Egyebekben a jogerős ítéletet nem érinti.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felperes közalkalmazotti jogviszonyát az alperes a 2005. június 2-án kelt intézkedésével 2006. február 28-ával felmentéssel megszüntette, felperest a munkavégzési kötelezettség alól 2005. június 30-ától felmentette. Az alperes 2006. január 19-én tájékoztatta a felperest, hogy a felmentésben szereplő tájékoztatással ellentétben tizenharmadik havi illetményre nem jogosult.

A felperes a keresetében az egy havi külön juttatás, jubileumi jutalom, illetménykülönbözet és mindezek kamatai megfizetésére kérte alperest kötelezni.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint a jogszabályváltozások miatt felperest 2005. évre a 13. havi

illetmény azért nem illette meg, mert a Kjt. 68. § (3) bekezdés d) pontja szerinti átlagkeresettel díjazott időtartam a 6 hónapot meghaladta.

A Debreceni Munkaügyi Bíróság a 2.M.123/2006/6. számú ítéletével az alperest 118.562 forint tizenharmadik havi illetmény megfizetésére kötelezte. Az ezt meghaladó keresetet elutasította.

A munkaügyi bíróság a Kjt. 2006. január 1-jétől hatályos 68. § (1) bekezdése alapján - amelyet a 2005. évi CXVIII. törvény 36. § (1) bekezdése szerint a 2005. év tekintetében is alkalmazni kell - megállapította, hogy a felperes 2005. évre 13. havi illetményre jogosult, mivel 2005. december 31. napján az akkor hatályos rendelkezések szerint arra már jogosultságot szerzett, és azt az új rendelkezés nem érinti.

Az alperes fellebbezésében a felperes keresetének elutasítását, a felperes csatlakozó fellebbezésében az elsőfokú ítélet keresete szerinti megváltoztatását kérte.

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság a 2.Mf.20.805/2006/5. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta helyes indokainál fogva.

A másodfokú bíróság hangsúlyozta, hogy a 32/2005.(IX.5.) AB határozat folytán hatályban maradt Kjt. 68. §-a a külön juttatásra való jogosultságot egyéb feltételhez nem kötötte, így felperes a 2005. évben hatályos szabály alapján a 2005. évi külön juttatásra jogosultságot szerzett.

Az alperes a törvényes határidőn belül előterjesztett felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet megváltoztatását, felperes keresetének teljes elutasítását kérte jogszabálysértésre hivatkozással. Érvelése szerint a 2005. évi külön juttatás 2006. január 16-án volt esedékes, a 2005. évi CXVIII. törvény 36. § (1) bekezdése értelmében a 2005. évre is alkalmazandó, módosított Kjt. 68. § alapján a felperes felmentési idejét nem lehetett jogszerző időként figyelembe venni, időarányosításra pedig nem volt lehetőség. Vitatta, hogy felperes a 2005. évben hatályos Ktv. 68. §-a alapján alanyi jogosultságot szerzett volna.

Az alperes 2007. augusztus 24-én benyújtott felülvizsgálati kérelem kiegészítésében az alperesi oldalon bekövetkezett jogutódlás tényét bejelentette és igazolta, valamint további részletes jogszabályértelmezéssel kívánta alátámasztani kérelmét.

A felperes felülvizsgálati kérelme a jogerős ítélet hatályában való fenntartására irányult.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Pp. 272. § (1) bekezdésében a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére előírt határidő eltelte után alperes által benyújtott beadványban (felülvizsgálati kérelem kiegészítésben) foglaltak a jogerős ítélet felülvizsgálatánál nem voltak figyelembe vehetők.

A felülvizsgálati kérelemben szereplő jogszabály értelmezéssel szemben a közalkalmazott illetménye és egyéb járandóságai kifizetésének időpontjára nézve a közalkalmazotti jogviszony megszűnése esetén alkalmazandó Kjt. 37/A. §-a különös szabálynak minősül az illetmény, illetve egyéb járandóságok kifizetésére vonatkozó általános szabályokhoz képest.

Ebből következően, minthogy a különös szabály megelőzi az általános szabály alkalmazását, a felperes által igényelt tizenharmadik havi illetmény tekintetében is a Kjt. 37/A. §-át kell alkalmazni. Ennek alapján a felperes igénye az utolsó munkában töltött napon vált esedékessé, ezért igénye elbírálására az ekkor (2005. június 29-én) hatályos jogot kell alkalmazni.

Az előbbi időpontban hatályos Kjt. 68. §-a alapján
- miszerint a közalkalmazott minden naptári évben külön juttatásként egyhavi illetményre jogosult - a felperest a külön juttatás 2005. évre megillette, mivel a törvény egyéb jogosultsági feltételt nem állapított meg (a 32/2005.(IX.15.) AB határozat folytán 2005. január 1-jei visszaható hatállyal módosult Kjt. 68. §). A 2006. január 1-jén hatályba lépett új rendelkezések a 2005. december 31-ig hatályban volt szabályok szerinti jogosultságot nem érintették (40/B/2006.AB határozat indokolás III.3. pontja, AB közlöny: XVI. évf. 4. szám).

A kifejtettekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelemmel támadott - az alperes tizenharmadik havi illetmény tekintetében történt marasztalását helybenhagyó - részében a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta az indokolás fentiek szerinti kiegészítésével. Egyebekben a jogerős ítéletet nem érintette.

A felperesnek a felülvizsgálati eljárásban költsége nem merült fel, ezért e tárgyban határozni nem kellett.

Az alperes személyes illetékmentessége folytán a felülvizsgálati eljárás illetékét a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2008. február 27.

*Dr. Fekete Zsuzsanna s.k. a tanács elnöke, előadó bíró,
Dr. Földényi Gyuláné s.k. bíró, Dr. Molnár Istvánné s.k. bíró*

A kiadmány hiteléül:

bírósági tisztviselő