

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Sáhy Erzsébet ügyvéd által képviselt I. rendű és II. rendű felperesnek dr. Szűcs Péter ügyvéd által képviselt alperes ellen 13. havi illetmény megfizetése iránt a Debreceni Munkaügyi Bíróságon 4.M.488/2006. szám alatt megindított és másodfokon a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2.Mf.21.677/2006/4. számú ítéletével befejezett ügyében a jogerős ítélet ellen az alperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2.Mf.21.677/2006/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg a felpereseknek egyenként 6000 (hatezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s

Az alperes az I. rendű felperes közalkalmazotti jogviszonyát 2005. február 28-án kelt felmentéssel 2005. október 31-ével, míg a II. rendű felperes közalkalmazotti jogviszonyát 2005. április 4-én kelt felmentéssel 2005. december 19-ével megszüntette.

A felperesek keresetükben 2005. évre 13. havi illetményük megfizetését kérték, a I. rendű felperes 168.300 forint, a II. rendű felperes pedig 162.000 forint összegben.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

A Debreceni Munkaügyi Bíróság 4.M.488/2005/3. számú ítéletével a felperesek keresetét elutasította.

Indokolása szerint a felperesek az egyhavi külön juttatást 2005. évre 2005. januárban megkapták az alperestől a Kjt. 68. §-ának 2004. február 1-jén hatályba lépett módosításának megfelelően. Az elsőfokú bíróság az alkalmazandó jogszabály változásait ismertetve rámutatott, hogy a 2005. évi CXVIII. törvény 36. § (1) bekezdése 2005. évre is alkalmazni rendelte a Kjt. 2006. január 1-jétől hatályos 68. §-át, kivéve annak (1) bekezdése 2. mondatát és a (6) bekezdését, így kizárta ezzel a közalkalmazotti jogviszony évközi megszűnésekor az egyhavi külön juttatás időarányos kifizetésének lehetőségét. Ezért az elsőfokú bíróság arra következtetett, hogy a 2005. év vonatkozásában 2006-ban egyhavi külön juttatásra csak azok voltak jogosultak, akik 2005-ben 12 hónapon keresztül jogviszonyban álltak.

A felperesek fellebbezése folytán eljáró Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2.Mf.21.677/2006/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és kötelezte az alperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg 13. havi illetmény címén az I. rendű felperesnek 162.000 forintot, míg a II. rendű felperesnek 157.000 forintot, továbbá fejenként 14.400 forint együttes első- és másodfokú eljárási költséget.

A másodfokú bíróság a Legfelsőbb Bíróság 1/2006/PJE. számú jogegységi határozatában foglaltakra utalva azt állapította meg, hogy az alperes a felperesek részére 2005. évre vonatkozóan külön juttatást nem fizetett, a 2005. januárban megfizetett 13. havi illetmény a 2004. évre járó külön juttatás volt. Álláspontja szerint, mivel a felperesek közalkalmazotti jogviszonya 2005. évben szűnt meg, esetükben a Kjt. 2005-ben hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni, melyek a külön juttatásra való jogosultsághoz semmilyen egyéb feltételt nem írtak elő, így arra minden közalkalmazott jogosult volt. A jogalkotásról szóló 1987. évi CXI. törvény 12. § (2) bekezdésében foglaltakra utalva kifejtette, hogy a felperesek alanyi jogosultságát nem érintheti a később - 2006. január 1-jétől - hatályba lépett olyan szabályozás, amely a már megszerzett jogokat korlátozta.

A jogerős ítélet ellen a Kjt. 68. §-ának jogsértő alkalmazását panaszolva az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben annak hatályon kívül helyezését és a felperesek keresetét elutasító elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte. Arra hivatkozott, hogy a felperesek 2004. januárjában, illetve 2005. januárjában megkapták a 13. havi illetményüket, illetve az ún. egyhavi illetménynek megfelelő külön juttatást. A felperesek egyhavi külön juttatásra a jogviszonyuk megszűnése időpontjában hatályos szabályok szerint csak 2006. januárban szereztek volna jogosultságot, de ekkor az egyhavi külön juttatásra vonatkozó szabályok már nem voltak hatályban, míg a 13. havi illetményre vonatkozó, 2006. január 1-

jétől hatályos rendelkezések szerint a felpereseket nem illette meg a 13. havi illetmény.

A felperesek a felülvizsgálati ellenkérelmükben az elsőfokú ítélet hatályában való fenntartását kérték.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el (Pp. 274. § (1) bekezdés).

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A jogerős ítélet jogszabálysértés nélkül alkalmazta a Kjt. 68. §-ában foglaltakat, helyesen foglalt állást a felperesek igényének esedékessége és az akkor hatályos, irányadó rendelkezéseket illetően is.

Helytálló az a megállapítása is, hogy a 2005. januári kifizetés 2004. évre vonatkozott.

A Kjt. 37/A. § (1) bekezdése értelmében a közalkalmazotti jogviszony megszüntetésekor a közalkalmazott részére az utolsó munkában töltött napon ki kell fizetni az illetményét, egyéb járandóságait. Ez a különös szabály megelőzi a 13. havi illetmény esedékességére vonatkozó általános rendelkezést. Ebből következően a felperesek igénye az utolsó munkában töltött napjukon vált esedékessé. Így helyes a másodfokú bíróságnak az az álláspontja, hogy a Kjt. 68. §-ának 2005. évben hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni. Eszerint a közalkalmazott minden naptári évben külön juttatásként egyhavi illetményre volt jogosult, a törvény egyéb jogosultsági feltételt pedig nem állapított meg (a 32/2005.(IX.15.) AB határozat folytán 2005. január 1-jei visszaható hatállyal módosult Kjt. 68. §).

A jogerős ítélet a 2006. január 1-jén hatályba lépett új rendelkezéseket is helyesen értelmezte, amikor kimondta, hogy azok a 2005. december 31-ig hatályban volt szabályok szerinti jogosultságot nem érinthették. Értelmezése megfelel a 40/B/2006.AB határozatban foglaltaknak.

Mindezekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet jogszabálysértés hiányában a Pp. 275. § (3) bekezdés alapján hatályában fenntartotta.

Az alperes a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint felülvizsgálati költség megfizetésére köteles, míg a felülvizsgálati eljárás illetékét a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2008. október 22.

*Dr. Fekete Zsuzsanna s.k. a tanács elnöke, Dr. Stark Marianna s.k.
előadó bíró, Dr. Földényi Gyuláné s.k. bíró*

A kiadmány hiteléül:

bíróági tisztviselő