

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla a dr. Sőregi Zoltán pártfogó ügyvéd, valamint K.I. meghatalmazott által képviselt **I.rendű felperes neve** (címe) felperesnek - a dr. Pintér István ügyvéd által képviselt **I.rendű alperes neve** (címe) I. rendű és a dr. Szegedi Ivett ügyvéd által képviselt **II.rendű alperes neve** (II.rendű alperes címe) II. rendű alperesek ellen szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt a Somogy Megyei Bíróságon indított perében a 2010. április 7. napján kelt 24.P.21.662/2009/10. számú ítélet ellen a felperes részéről 11. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. rendű alperesnek 100.000 (százezer) forint másodfokú eljárásban felmerült költséget.

A felperest képviselő pártfogó ügyvéd másodfokú eljárásban felmerült díját az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

A felperes és a II. rendű alperes között 2006. március 24. napján létrejött kölcsönszerződésben foglalt kötelezettségek teljesítésének biztosítására a szerződő felek ugyanezen a napon - 2011. március hó 24-ei lejárattal - a felperes részére vételi jogot kötöttek ki. A szerződés 3. pontja szerint a vételi joggal a vevő akkor jogosult élni, ha az adós a kölcsönszerződés szerinti fizetési kötelezettségének az esedékességi időpontokat követő harminc napon belül írásbeli felszólítás ellenére sem tesz eleget. A szerződés 7. pontjából következően a vételi joggal a vevő vagy az általa kijelölt személy élhet. A felperes a szerződésből fakadó fizetési

kötelezettségét nem teljesítette, ezért a II. rendű alperes 2006. szeptember 13. napján a hitelszerződést felmondta. A 2007. március 26. napján kelt engedményezési szerződés és vételi jog kijelölő nyilatkozat elnevezésű okirattal a felperessel szemben fennálló követelését az I. rendű alperesre engedményezte.

A Somogy Megyei Bíróság a 2008. szeptember 2. napján kelt 3.Pf.20.930/2008/4. számú ítéletében - megváltoztatva a Kaposvári Városi Bíróság 12.P.21.391/2007/20. számú ítéletét - azt állapította meg, hogy a 2007. március 26. napján létrejött engedményezési szerződés és vételi jogot kijelölő nyilatkozat érvénytelen.

Az alperesek 2008. szeptember 3. napján újabb megállapodást kötöttek, amelyben a II. rendű alperes a 2006. március 24. napján kelt vételi jogot alapító szerződésből eredő vételi jogosultságának gyakorlására az I. rendű alperest jelölte ki, és a kijelölésről a felperest írásban tájékoztatta.

A felperes keresetében annak megállapítását kérte, hogy az alperesek között 2008. szeptember 3. napján létrejött megállapodás érvénytelen, mert az ténylegesen a vételi jog engedményezésre irányul, és mint ilyen jogszabályba ütközik.

Az alperesek a kereset elutasítását kérték. Álláspontjuk szerint a keresettel támadott megállapodással a II. rendű alperes nem a vételi jogát engedményezte, hanem annak gyakorlására az I. rendű alperest jelölte ki, ezért az jogszabályba ütközőnek, és ezáltal érvénytelennek nem tekinthető.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította, és marasztalta az elsőfokú perköltségben. Határozatának indokolása szerint a 2008. szeptember 3. napján kelt megállapodás nem a vételi jog engedményezésére irányul, hanem a vételi jog gyakorlására jogosult személy kijelölését tartalmazza. Gazdálkodó szervezet esetében pedig a vételi jog gyakorlása átengedhető, a vételi jog gyakorlására jogosult személyt a gazdálkodó szervezet kijelölheti.

Az elsőfokú ítélet megváltoztatása, és keresetének teljesítése érdekében a felperes fellebbezett. Álláspontja szerint a szerződést a felek tényleges szerződési akarata szerint kell megítélni, amely arra utal, hogy a II. rendű alperes részéről nem kijelölés történt, hanem a vételi jog átruházása.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság az ítéleti tényállást helyesen állapította meg, és helyes az arra alapított érdemi döntése is. A másodfokú bíróság egyetértett az általa kifejtett jogi indokokkal is, ezért az elsőfokú bíróság ítéletét helytálló indokaira utalással hagyta helyben a Pp.253.§-ának (2) bekezdése és 254.§-ának (3) bekezdése alapján.

A Ptk.375.§-ában szabályozott vételi jog személyhez kötött jog, vagyis azt a jogosult nem ruházhatja át. A jog személyhez kötöttsége mellett azonban a Ptk.373.§-ának

(4) bekezdése - amelyet a Ptk.374.§-ának (5) bekezdése, illetve a Ptk.375.§-ának (4) bekezdése értelmében a vételi jog esetében is alkalmazni kell - lehetővé teszi, hogy a gazdálkodó szervezet kijelölje azt a személyt, aki e jog gyakorlására jogosult. A gazdálkodó szervezet tehát nem köteles a vételi jogot a maga számára gyakorolni, hanem kijelölheti azt a személyt, aki e joggal élhet. A vételi jog gyakorlására jogosult személy kijelölése nem átruházás, ezért az érvénytelennek nem tekinthető. Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a 2008. szeptember 3. napján kelt megállapodással a II. rendű alperes nem a vételi jogát ruházta át az I. rendű alperesre, hanem őt a vételi jog gyakorlására kijelölte. A megállapodás tehát a felperes által megjelölt okból nem érvénytelen, az annak megállapítására irányuló fellebbezés nem teljesíthető.

A felperes fellebbezése sikertelen volt, ezért a Pp.78.§-ának (1) bekezdése alapján köteles az I. rendű alperesnek ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltséget fizetni. Ennek összegét a másodfokú bíróság a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§-a (2) bekezdésének a) pontja, valamint (5) és (6) bekezdése alapján állapította meg. A II. rendű alperesnek a fellebbezési eljárásban a Pp.75.§-ának (1)-(3) bekezdése szerint megtérítendő költsége nem merült fel. A felperes teljes személyes költségmentességben részesült, ezért a fellebbezési eljárási illetéket a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§-ának (1) bekezdése, valamint 14.§-a alapján az állam viseli. A pártfogó ügyvédi díj viseléséről a másodfokú bíróság a Pp.87.§-ának (2) bekezdése alapján határozott.

Pécs, 2011. január 13.

dr. Lábady Tamás s.k. a tanács elnöke, dr. Kutasi Tünde s.k. előadó bíró, dr. Szentpéteri dr. Bán Erzsébet s.k. bíró