

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Győri Ítéltábla a dr.Málly Vera ügyvéd által képviselt **felperesnek** a Dr. Kovács Mihály Ügyvédi Iroda által képviselt I.r., II.r., III.r. és IV.r. **alperesek** ellen adásvételi szerződés semmisségének megállapítása és egyéb iránti ügyében a Zala Megyei Bíróság 2010. május 31. napján meghozott 6.P.21.299/2009/24. számú ítélet ellen a felperes részéről 25., 27. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Ítéletet:

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletének megfellebbeezett rendelkezéseit részben megváltoztatja, és a felperes által I.r. alperesnek 15 napon belül fizetendő perköltség összegét 300.000 (Háromszázezer) Ft-ra leszállítja. A megyei bíróság ítéletének nem fellebbezett rendelkezéseit helybenhagyja.

Az ítéltábla kötelezi az I.r. alperest, hogy az állam javára az illetékügyben eljáró hatóság felhívására fizessen meg 7.800 (Hétezer-nyolcszáz) Ft fellebbezési illetéket, a további feljegyzett 11.700 (Tizenegyezer-hétszáz) Ft fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás:

Az elsőfokú bíróság a felperesnek - az I.r. alperes és néhai "A" között 2004. november 12. napján, 2005. február 7. napján és 2005. október 18. napján létrejött adásvételi szerződések érvénytelenségének megállapítására, illetőleg a **helység 1-i ...1** helyrajzi számú ingatlan 705/2880 tulajdoni hányadára vonatkozó tulajdonjog megállapítására irányuló - kereseti kérelmét elutasította. Kötelezte a megyei bíróság a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I.r. alperesnek 425.000 Ft perköltséget. Rendelkezett a felperes személyes költségmentessége folytán feljegyzett 360.000 Ft összegű elsőfokú eljárási illeték állam általi viseléséről.

Ítéletének indokolásában kifejtette, hogy a kereseti kérelemben megjelölt 2004. november 12. napján, illetőleg 2005. február 7. napján kötött adásvételi szerződéseket a felek utóbb felbontották, így azokat szerződések megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal megszűntek, így olyan helyzet keletkezett, mintha a szerződéseket meg sem kötötték volna, ezáltal a bíróság a szerződések érvényességét nem vizsgálhatta.

A 2005. október 18. napján létrejött adásvételi szerződéssel kapcsolatosan a bíróság sem a Ptk. 17. § /2/ bekezdésén alapuló semmisségi okot, sem pedig a szerződés nyilvánvalóan jóerkölcsbe ütköző voltára történő hivatkozását nem látta megalapozottnak, így a kereseti kérelmet elutasította.

A perköltség viselés tekintetében a bíróság döntését a Pp. 78. § /1/ bekezdésére, illetőleg 32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet 2. § /1/ és /2/ bekezdéseire alapította. Ennek alapján a pervesztes felperest az I.r. alperes részéről felmerült bruttó 375.000 Ft összegű - ügyvédi munkadíjból, valamint az öt tárgyaláson való megjelenés során felmerült 50.000 Ft mértékű úti költségből álló - perköltségnek az I.r. alperes javára való megfizetésére kötelezte. A bíróság a megbízási szerződésben kikötött a perérték 8 %-ának megfelelő ügyvédi munkadíjat mérsékelte, és annak összegét a kifejtett ügyvédi munka arányában - figyelembe véve azt is, hogy a bíróság a perben mindösszesen négy érdemi tárgyalást tartott - a hivatkozott rendelet 3. § /2/ bekezdésének a./ pontja szerint a perérték 5 %-ában határozta meg. Megállapította az elsőfokú bíróság, hogy a feljegyzett kereseti illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM. rendelet 14. §-a értelmében a felperes pervesztessége okán az állam viseli.

Az ítélet ellen a felperes élt fellebbezéssel a perköltség viselésére vonatkozó rendelkezések tekintetében. Kérte, hogy a felperes által I.r. alperes részére fizetendő 425.000 Ft összegű perköltséget a másodfokú bíróság 100.000 Ft összegre szállítsa le. Fellebbezését azzal indokolta, hogy az ügyben öt tárgyalás megtartására került sor, amelyből három tárgyalás volt érdemi. Az

I.r. alperesi képviselő egy írásbeli ellenkérelmet nyújtott be. Hivatkozott arra, hogy csak a képviselő megjelenésével kapcsolatos útiköltség kerülhet elszámolásra. Az útiköltség tekintetében az APEH által alkalmazott díjak elszámolását kérte annak figyelembevételével, hogy **"Helység"2** -**"Helység"3** távolság 124 km. Hivatkozott arra, hogy 2010. február 26-án gyermeke született, továbbá arra, hogy jelentős összegű lakás felújítási kölcsönt törleszt.

~ o ~ o ~

Az ítélet tábla a megyei bíróság ítéletét a Pp. 253. § /3/ bekezdése értelmében a fellebbezési kérelem és ellenkérelem korlátai között a Pp. 256/A. § /1/ bekezdés f./ pontja, és /3/ bekezdése alapján tárgyaláson kívül - a felek nem kérték tárgyalás tartását - felülbírálván megállapította, hogy a fellebbezés részben megalapozott.

~ o ~ o ~

A felperes az elsőfokú bíróságnak az ügy érdemében hozott határozatát és az ebből következő - Pp. 78. § /1/ bekezdésén alapuló - a perköltség felperes általi viselésére vonatkozó megállapítását nem vitatta. Fellebbezése a perköltség összegének megváltoztatására vonatkozott.

A bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet 2. § /1/ bekezdés szerint a fél pernyertessége esetére igényelheti, hogy részére a bíróság az ügyvéd munkadíjának és készkiadásainak címén kötelezze a peres felet

a./ a fél és a képviselője között létrejött ügyvédi megbízási szerződésben kikötött megbízási díj, valamint

b./ a fél által képviselője részére költségtérítésként megfizetett indokolt készkiadások együttes összegének megfizetésére.

A /2/ bekezdés értelmében a fentiek szerint megállapított munkadíj összegét a bíróság indokolt esetben mérsékelheti, ha az nem áll arányban a pertárgy értékével, vagy a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel.

Az I.r. alperes és jogi képviselője között 2006. április 2. napján kell ügyvédi megbízási és tényvázlat szerint a felek közti díjmegállapodás nyert per esetén a perérték 8 %-a + Áfa, valamint költségek. A **"Helység"2** -**"Helység"3** útviszonylat a személygépkocsi használat esetenkénti költségét 10.000 Ft + Áfa összegben határozták meg a felek. Az ügyvédi munkadíj a per eredményétől függetlenül minimum a perérték 6 %-a + Áfa + költségek összegben kerültek meghatározásra.

Az ügyben öt érdemi tárgyalásra került sor, amelyeken I.r. alperes jogi képviselője megjelent. Figyelembe véve a **"Helység"2 -"Helység"3** útvonalon az alkalmankénti közel 250 km-es távolságot a bíróság a felek általi, a megbízási szerződésben meghatározott 10.000 Ft + Áfa összegű útiköltség térítést nem találta eltúlzottnak.

Figyelemmel azonban arra, hogy a per nem tekinthető bonyolult jogi megítélésű ügynek, így az ezzel összefüggésben elvégzett ügyvédi tevékenységet az ítéletábra nem látta sem az I.r. alperessel kötött megbízási szerződésben megállapított ügyvédi munkadíjjal, sem pedig az elsőfokú bíróság által - mérsékelt összegben - megállapított perköltséggel arányban állónak.

Figyelemmel a 6.000.000 Ft összegű pertárgyértékre a hivatkozott rendelet 3. § /1/ bekezdés 2./ pontja értelmében az ítéletábra az ügyvédi munkadíj összegét a pertárgyérték 3 %-a + Áfa összegben látta megállapíthatónak.

A fentiekre tekintettel az ítéletábra az ügyvédi munkadíjból és készkiadásból álló perköltség összegét összesen bruttó 300.000 Ft-ban határozta meg.

A fentiekre tekintettel az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét a perköltségre vonatkozó rendelkezések tekintetében a Pp. 253. § /2/ bekezdése alapján megváltoztatta.

A fellebbezés 40 %-ban vezetett eredményre, így a feljegyzett 19.500 Ft illetékből a felperes személyes költségmentessége folytán 11.700 Ft illeték az állam terhén marad, 7.800 Ft illetéket pedig I.r. alperes köteles megfizetni.

Győr, 2010. évi november hó 30. napján

Dr. Lezsák József sk.
a tanács elnöke

Dr. Menyhárdné dr. Sarmon Hedvig sk.
előadó bíró

Dr. Maurer Ádám sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

Tisztviselő