

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Bf.I.465/2007/5. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2007. évi szeptember hó 18. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

végzést:

A jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett visszaélés büntette és más bűncselekmények miatt vádlott és társai ellen indított büntető ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2007. évi július hó 10. napján kihirdetett 12.B.231/2005/72. számú ítéletének a fellebbezéssel érintett VI.r. vádlottra vonatkozó részét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 3.000 (Háromezer) Ft a VI.r. vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokon eljáró megyei bíróság 2007. július 10. napján kihirdetett ítéletével VI.r. vádlottat bűnösnek mondta ki kábítószer megszerzésével elkövetett kábítószerrel visszaélés büntetében és csekély mennyiségű kábítószer átadásával elkövetett kábítószerrel visszaélés vétségében. Halmazati büntetésül 10 hónapi fk. fogházra ítélte, melynek végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a próbaidő alatt pártfogói felügyelet alatt áll. Rendelkezett a bűnjelek sorsáról és a bűnügyi költség viseléséről.

Az ítélet ellen e vádlott terhére az ügyész jelentett be fellebbezést a büntetés-végrehajtási fokozatának téves megállapítása miatt.

A fellebbezéssel érintett vádlott és védője az ítéletet tudomásul vettek.

Jogorvoslatok hiányában I.r., II.r., III.r., IV.r., V.r. és VII.r. vádlottak tekintetében az elsőfokú bíróság ítélete 2007. július 13. napján jogerőre emelkedett, ezért az ő vonatkozásukban a Be. 349.§ (1) bekezdése alapján a felülbírálat mellőzendő.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf. 328/2007. sz. átiratában az ügyészi perorvoslatot helytálló indokaira tekintettel fenntartotta.

Álláspontja szerint tévedett az elsőfokon eljáró bíróság, amikor nem látta törvényi indokát és lehetőségét az ítélet meghozatalakor 21. életévét betöltött fiatalokkal szemben a felnőtt korúakra vonatkozó szabályok szerinti szabadságvesztés végrehajtási fokozat megállapításának. Ellenkező rendelkezés hiányában a Btk. 111.§ (4) bekezdésének helyes értelméből fakadóan azonban az esetekben, amikor a fiatalokkal terhelt az ítélet meghozatalakor már betöltötte a 21. életévét a perbíróságnak kell a Btk. 111.§ (4) bekezdésének felhatalmazása alapján a Btk. 42-44.§ figyelembevételével a felnőtt terheltekre vonatkozó szabályok szerint meghatározni a végrehajtási fokozatot. Ezt az álláspontot tükrözik a „Magyar Büntetőjog Kommentár a gyakorlat számára” 2. kiadás 17. pótlás 233. oldal II. része alatt kifejtettek is.

A fellebbviteli főügyészség a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben kérte megállapítani a Btk. 43.§ a/ pontjának megfelelően, egyebekben a fellebbezéssel érintett vádlott vonatkozásában az ítélet helybenhagyását indítványozta.

Az ítélet tábla az ügyészi jogorvoslat folytán a megyei bíróság ítéletét VI. r. vádlottal szemben a Be. 361.§ (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen a Be. 349.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírálatának körébe vonta.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok maradéktalan betartásával eljárva ügyfelderítési kötelezettségének teljes körűen eleget tett. A tényállás megalapozott, mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól, a másodfokú eljárásban irányadónak tekintendő.

Törvényes a bűnösségre levont következtetés és helyes a vádlott terhére rótt bűncselekmények jogi minősítése is.

A megyei bíróság a bűnösségi körülményeket hiánytalanul feltárta és helyesen, súlyuknak megfelelően értékelte. Az alkalmazott halmazati büntetés neme és mértéke törvényes. Megfelelő a próbaidő tartama is és a pártfogói felügyelet megállapítása.

Ami a felfüggesztett szabadságvesztés büntetés végrehajtási fokozatát illeti, az elsőfokú bíróság ítéletének 35-36. oldalán részletesen indokolta, hogy ellentétben az ügyészi indítvánnyal, a büntetés-végrehajtás fokozatát miért a fiatalokkal vonatkozó speciális rendelkezések szerint határozta meg. Álláspontja szerint e körben a felnőttekre vonatkozó szabályok alkalmazására (ha a vádlott az ítélet kihirdetésekor a 21. életévét betöltötte) a törvény nem ad felhatalmazást. A Btk. 111.§ (4) bekezdése nem az ítélező bíróságra szab feladatot, ugyanis a törvényhely egyértelműen elítélte, azaz a Be. 43.§ (1) bekezdése értelmében azon terheltekre vonatkozik, akivel szemben jogerős büntetést szabtak ki.

Nyelvtani értelmezés szerint a vádlott az érdemi döntés kihirdetésekor ilyenek nem tekinthető.

A törvényhely logikai értelmezése arra enged következtetni, hogy a fokozat meghatározására vonatkozó probléma a végrehajtandó szabadságvesztést kiszabó határozat kapcsán merül fel.

Végül, amennyiben a vádlott esetében a felfüggesztett szabadságvesztés utólagos végrehajtásának elrendelésére kerülne sor, az 1979. évi 11.sz. tvr. 14.§ (1) bekezdése alapján a büntetés megkezdése előtt a büntetés-végrehajtási bíró a Btk. 42-44.§-ai alapján jogosult a büntetés-végrehajtási fokozat utólagos meghatározására.

Az ítéletábra az ügyési fellebbezést nem találta alaposnak.

Teljes körűen osztotta az elsőfokú bíróság azon érvelését, hogy tekintettel a szabadságvesztés felfüggesztésére a határozat meghozatalakor nem szükséges a felnőttkorúakra vonatkozó szabály alkalmazása a büntetés-végrehajtási fokozat meghatározása tekintetében, mivel egy esetleges jövőbeni magatartás alapozhatja meg a végrehajtás utólagos elrendelését. Ez esetben viszont az ítéletábra álláspontja szerint az utólagos elrendelésről határozó bíróságnak a Btk. 111.§ (4) bekezdése alapján a Btk. 42-44.§-ának figyelembevételével kell a büntetés-végrehajtási fokozatot meghatározni.

Az ítéletábra fentiek alapján a megyei bíróság ítéletét a fellebbezéssel érintett vádlott vonatkozásában a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről a Be. 381.§ (1) bekezdése alapján történt rendelkezés.

Debrecen, 2007. szeptember 18.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja, előadó, dr. Gömöri Olivér sk. a tanács tagja.

Záradék: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 12.Fk.231/2005/72. számú ítélete VI.r. vádlott vonatkozásában a másodfokú bíróság jelen határozatával 2007. szeptember 18. napján jogerős és a szabadságvesztés büntetés kivételével végrehajtható.

Debrecen, 2007. szeptember 18.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke