

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Győri Ítéltábla a Dr. Beretzky István Ügyvédi Iroda által képviselt **felperesnek** a Dr. Kövesdi Ügyvédi Iroda által képviselt **alperes** ellen közgyűlési határozat felülvizsgálata iránti perében a Zala Megyei Bíróság 2009. szeptember 7. napján kelt 6.P.20.452/2009/9. számú ítélete ellen a felperes részéről 10. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán megtartott tárgyalás alapján meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletének megfellebbeezett rendelkezését megváltoztatja és az alperes 3/2006. (XII.18.) számú VK határozatát hatályon kívül helyezi.

Az elsőfokú bíróság perköltségre vonatkozó rendelkezését akként változtatja meg, hogy a felperes részére fizetendő elsőfokú perköltség összegét 120.000,- (Egyszázhuszezer) Ft-ra felemeli.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 50.000,- (Ötvenezer) Ft másodfokú perköltséget és viselje a fellebbezési eljárásban felmerült költségeit.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

Az alperesi Társulat - amelynek felperes is tagja - 2006. december 18. napján együttes közgyűlést tartott a "A" Közösséggel. A közgyűlések egyidejű megtartását a nagyrész azonos tagság és a gazdaságosság indokolta.

A közgyűlés hat határozatot hozott, amelyek közül öt a két szervezet közös határozata, egy az alperesi társulat határozata volt.

Az 1/2006. (XII.18.) számú KK és VK határozattal az együttesen megtartott közgyűlés elfogadta az intézőbizottságoknak 2006. évről és az előző közgyűlés óta eltelt időszakról szóló beszámolóját.

A 2/2006. (XII.18.) számú KK és VK határozattal a két szervezet közgyűlése a közművesítési munkák kivitelezési költségét 2.370.200.000,-Ft-ban (bruttó 5.386.816,-Ft /érdekeltségű egység alapulvételével) elfogadta.

A 3/2006. (XII.18.) számú VK határozat is elfogadásra került, amely előírta azt, hogy alperes tagjai 2007. január 31. napjáig fizessenek meg a társulat részére érdekeltségi egységenként 300.000,-Ft-ot, a kiskertek lejegyzése, a **"B"** féle közműépítő közösség felé fennállt megtérítési kötelezettség költségei, és az útlejegyzés finanszírozására azzal, hogy a késedelmes teljesítés esetén meg kell fizetni a törvényes késedelmi kamatot és az igényérvényesítés valamennyi költségét is.

A 4/2006. (XII.18.) számú KK és VK határozattal elfogadta az építőközösség és a viziközmű társulat a 2007. év célkitűzéseit.

Az 5/2006. (XII.18.) számú KK és VK határozatával az együttes közgyűlés elfogadta **"C"** ügyvédnek a pénzügyi fedezet biztosítása iránt foganatosított intézkedésekről és a finanszírozási lehetőségekről szóló beszámolóját.

A 6/2006. (XII.18.) számú KK és VK határozattal pedig elfogadásra került **"D"** műszaki ellenőr beszámolója, a műszaki kivitelezés érdekében kiírandó nyílt, de közbeszerzésnek nem minősülő pályázati eljárásról.

- . - . -

A felperes keresetlevelében az alperes 2006. december 18. napján hozott valamennyi határozatának hatályon kívül helyezését kérte. Hivatkozott arra, hogy személyesen tagja a viziközmű társulatnak, nem tagja azonban az építőközösségnek. A viziközmű társulat és az építőközösség tagsága csak részben azonos, így a közgyűlés együttes tartására a 2006. 12. 18. napján történtek szerint, valamint együttes határozathozatalra nem kerülhetett volna sor. Az együttes közgyűlés és az együttes határozathozatalnak az volt a célja, hogy kiküszöbölje az építőközösség jogalanyiségének, perképességének hiányát, és a szervezetenként külön jelentkező költségek „összemosásra kerüljenek”. Az együttes közgyűlés megtartásával az alperes a 160/1995. (XII.26.) Kormányrendelet 12. §. (1) bekezdésének a.) pontjában foglalt és az alperesi alapszabály II/11. pontjában írt jogának gyakorlásában korlátozta a felperest. A kereset jogalapjaként jelölte meg a 2006. évi IV. törvény 45. §. (3) bekezdését, 46. §. (2) bekezdését is. Álláspontja szerint külön kell jelenléti ívet vezetni és külön kell megállapítani a határozatképességet, s külön kell határozni is.

Felperes akként nyilatkozott, hogy a kérdéses közgyűlésre történt meghívás és a határozat kézbesítésének szabályszerűségét nem vitatja.

A felperes a későbbiekben keresetének ténybeli és jogi indoklását kiegészítve rámutatott arra, hogy a sérelmezett közgyűlési határozatok egyéb okokból is jogszabálysértőek.

Az 1/2006. (XII.18.) számú közös határozat jogszabálysértő, mert a feladatokat, a felelősséget és a költségeket összemosva, így a beszámolókat együttesen nem lehet elfogadni. A 2/2006. (XII.18.) számú közös határozat az 1995. évi LVII. törvény (Vgtv.) 35. §. (1) bekezdésébe ütközik, ugyanis a viziközmű társulat esetén csak a viziközművek kivitelezési költségei képezhetik az érdekegységi egységre jutó érdekeltségi hozzájárulás

alapját. Ezen határozat sérti a 160/1995. (XII.26.) Kormányrendelet 13. §. (1) bekezdés a.) pontját, valamint az alapszabály 8. pontját is. A 2/2006. (XII.18.) számú határozat azért is jogszabálysértő, mivel burkolt alapszabály-módosításnak tekinthető, noha az alapszabály módosítására vonatkozó előírásokat annak meghozatala során nem tartották be.

A 3/2006. (XII.18.) számú határozat szintén a fenti rendelkezésekbe ütközik, mivel nem a víziközmű társulat működésébe tartozó költségekre vonatkozott a kivetés. Érdekeltségi egységenként ugyanis nem lehet kiskertek lejegyzése, más közműépítő közösség felé fennálló megtérítési kötelezettség költségei, továbbá útlejegyzés finanszírozására befizetési kötelezettséget megállapítani. Az alperes a 2006. december 18-án megtartott közgyűlésen anélkül módosította az érdekeltségi egységre jutó fizetési kötelezettségét a tagoknak, hogy az alapszabályt módosította volna. Nem történt továbbá jogorvoslati kioktatás a felperes előadása szerint a 3/2006. (XII.18.) számú VK határozat esetén.

Alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte a bíróságtól. Alperes arra hivatkozott, hogy nem tiltja a jogszabály a két szervezet együttes közgyűlésének megtartását és nem zárja ki a közös határozat hozatalát sem akkor, amikor a két társulatnak ugyanaz a célja, a vezetősége és az alapszabálya is hasonló. Hivatkozott arra, hogy a 2/2006. (XII.18.) számú határozat kivitelezési költséget állapít meg, és ez nem jelenti az alapszabály módosítását. A 3/2006. (XII.18.) számú határozat pedig nem érdekeltségi egységet módosít, hanem határozott keretösszegeken belül az érdekeltségi egységre jutó hozzájáruláson belüli 300.000,-Ft kivetését rendeli el. A kivetés pedig nem jár alapszabály-módosítással. Hivatkozott továbbá arra, hogy a kivetésről külön levélben tájékoztatták a tagokat, jogorvoslati záradékkal ellátva. Egyebekben pedig a jogszabály nem zárja ki, hogy a víziközmű társulat más közmű létrehozási feladatokat is ellásson.

- . - . -

A Győri Ítéltábla 2008. december 11. napján Pf.I.20.106/2008/3. szám alatt hozott végzésével hatályon kívül helyezte a Vas Megyei Bíróság 2008. február 15. napján hozott, és felperes keresetét elutasító ítéletét, és az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította. Rámutatott, hogy elsődlegesen azt kell vizsgálni, hogy a határozat meghozatalára szabályszerűen került-e sor. A társulat és az építő közösség tagjai szavazati arányának külön-külön történő feltüntetése kizárólag akkor mellőzhető, ha a két tagság teljes mértékben azonos. Amennyiben a tagság nem esik egybe és a közgyűlési jegyzőkönyv nem bontja meg a két szervezet tagjainak külön-külön történt szavazati arányát, úgy nem állapítható meg, hogy a határozatot, - mely lehet közös határozat is -, az alperesi társulat többsége elfogadta-e, azaz szabályszerűen történt-e a határozat meghozatala. Mivel a per adataiból nem állapítható meg, hogy a két szervezet tagsága teljes egészében egybeesik, ezért a megismételt eljárásban a 2008. december 18. napján tartott közgyűlés jelenléti íveinek és a korabeli tagnyilvántartások becsatolásával vizsgálni kell a két szervezet közötti tagazonosságot.

A megismételt eljárásban a felek nyilatkozataikat fenntartották. Alperes kiemelte, hogy a támadott határozatokkal szemben a felperes által a későbbiekben felhozott érveket és hivatkozásokat a bíróság az ítélet meghozatalakor nem veheti figyelembe.

- . - . -

Az elsőfokú bíróság támadott ítéletében az alperes közgyűlésének 1/2006. (XII.18.), 2/2006. (XII.18.), 4/2006. (XII.18.), 5/2006. (XII.18.), 6/2006. (XII.18.) számú határozatait hatályon kívül helyezte, ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasította, és kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 91.700,-Ft összegű perköltséget. Az elsőfokú bíróság rámutatott, hogy felperes a határozatok kézbesítésének szabályszerűségét, alperes pedig a keresetlevél határidőben való érkezését nem vitatta, így az elsőfokú bíróság a Pp. 130. §. (1) bekezdés h.) pontjában írt perakadály hiányában a kereseti kérelmet érdemben bírálta el.

Utalt azonban a bíróság arra, hogy a jogvesztő perindítási határidő elteltét követően nincs lehetőség új indokokra, okokra hivatkozni és a később előterjesztett érveket a bíróságnak érdemben vizsgálnia nem kell. (Legfelsőbb Bíróság Pfv.X.22.306/2003/4., Pfv.V.20.979/2004/4. számú ítéletei) A vízgazdálkodási társulat szervei által hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránti kereset benyújtására előírt határidő jogvesztő jellegét a Vgtv. 43. §. (2) bekezdése mondja ki. A fenti rendelkezés pedig mind a 43. §. (1) bekezdésében írt tagsági jogviszonnyal kapcsolatosan hozott, mind pedig a 41. §. (3) bekezdésében kiemelt érdekeltségi hozzájárulást megállapító határozatok felülvizsgálatára irányadó. Mivel a felperes az általa kifogásolt határozatokat tartalmazó közgyűlési jegyzőkönyveket a keresetlevelének mellékleteként csatolta, így azok tartalma bizonyosan ismert volt előtte ezen időpontban. Így az elsőfokú bíróság a sérelmezett határozatokat csak a keresetlevélben és a 2007. április 16.napján tartott első tárgyaláson előadott felperesi hivatkozások alapján vizsgálhatta felül. Az elsőfokú bíróság abban foglalt állást - tekintettel a másodfokú bíróság iránymutatására is -, hogy a két szervezet közt a tagazonosság fennállt-e és a közgyűlésen megjelent tagok szavazati jogukat gyakorolhatták-e.

Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint alperes a megismételt eljárásban becsatolt okiratokkal sem tudta igazolni a két szervezet közötti tagazonosságot. Mivel az együttesen tartott közgyűlésről felvett jegyzőkönyv a közösen hozott határozatok esetében külön-külön nem tüntette fel az egyes szervezetek tagjainak szavazati arányát, így az nem felelt meg a rendelet 6. §. (1) bekezdés c.) pontjában és 7. §. (5) bekezdésében írt követelményeknek. A határozathozatal rendjének szabályszerűsége nem volt megállapítható, így a közösen hozott határozatok a rendelet 12. §. (1) bekezdés a.) pontjába, továbbá az alapszabálynak azonos tartalmú rendelkezést megállapító 11. pontjába, továbbá az egyes közgyűlési határozatok meghozatalához szükséges szavazati arányt előíró 14. pontjába ütköznek.

A 3/2006. (XII.18.) számú határozat esetében a fenti, vagyis a határozathozatal rendjét érintő alaki kifogások nem voltak megalapozottak, ugyanis a határozatot az alperesi társulat közgyűlése külön, a jegyzőkönyvben feltüntetett szavazati többséggel fogadta el. A

jogvesztő keresetindítási határidő letelte után a felperes által előadott indokok alapján pedig a határozat tartalmi jellegű felülvizsgálatára a fentiek szerint már nem volt lehetőség.

A perköltség tekintetében az elsőfokú bíróság a Pp. 81. §. (1) bekezdése alapján, 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. §. (1) bekezdés b.) pontja, 3. §. (2) bekezdés a.) pontja és (4) bekezdésre tekintettel az alperest a pervesztessége arányában kötelezte a felperes részéről felmerült perköltségnek (21.000,-Ft kereseti illeték, 24.000,-Ft fellebbezési illeték, másodfokú bíróság által megállapított 34.000,-Ft fellebbezési költség és a felperes által felszámított 13.072,-Ft készkiadás, továbbá 50.000,-Ft ügyvédi munkadíj) együttes összege arányos részének a felperes javára történő megfizetésére.

- . - . -

Az ítélet ellen a felperes élt fellebbezéssel. Ebben a Pp. 253. §. (2) bekezdés második fordulata alapján kérte, hogy a másodfokú bíróság a megyei bíróság ítéletét részben megváltoztatva az alperes 3/2006. (XII.18.) számú VK határozatát is helyezze hatályon kívül, valamint kötelezze az alperest perköltség viselésére.

Indoklásában rámutatott, hogy tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a 3/2006. (XII.18.) számú határozat esetében a közgyűlés összehívásának és megtartásának szabályszerűségét nem vizsgálta, noha a felperes határidőben előterjesztett keresetében az alperesi közgyűlés összehívását és megtartását kifogásolta, állítva annak jogszabálysértő voltát. Valamennyi határozatnak ez okból történő felülvizsgálatát és hatályon kívül helyezését is kérte. Ismételten hivatkozott arra a felperes, hogy az alapszabály II/11. pontjában írt jogai gyakorlásában korlátozta az alperes azzal, hogy együttes ülést hívott össze.

Rámutatott arra, hogy felperesi képviselő csak a felperes személyére vonatkozó közgyűlésre történő meghívás szabályszerűségéről nyilatkozott. Nyilatkozata általános értelemben, minden tag szabályszerű meghívására vonatkozóan nem elfogadható. Az elsőfokon eljáró bíróságnak a közgyűlés összehívásának szabálytalansága miatt is hatályon kívül kellett volna helyeznie a 3/2006. (XII.18.) számú VK határozatot.

Alperes a megismételt eljárásban sem igazolta az építőközösség tagságát hitelt érdemlő taglista csatolásával, nem csatolta az alperesi szervezet hiteles taglistáját sem. A megismételt eljárásban derült fény arra is, hogy az alperes által készített házi nyilvántartáshoz képest is közel 40 fő meghívásának az elmaradásáról nem tudott számot adni.

A felperes 2010. december 11-én érkezett beadványában fellebbezését az alábbiakkal egészítette ki: Felperes a megismételt eljárásban is fenntartotta az alapeljárás során tett azon nyilatkozatait, hogy a 1995. évi LVII. törvény Vgtv. 35. §. (1) bekezdés és 160/1995. (XII.26.) Kormányrendelet 13. §. (1) bekezdés a.) pontjában, valamint az alperesi alapszabály 3. pontjába ütközik a 3/2006. (XII.18.) VK számú határozat, mivel a 300.000,-Ft összegű érdekeltségi hozzájárulás tagonkénti megfizetését írja elő a víziközmű társulat feladatkörében nem tartozó költségek vonatkozásában. Hivatkozott arra a felperes, hogy

téves az elsőfokú bíróság azon álláspontja, hogy a jogvesztő keresetindítási határidő letelte után terjesztette elő felperes a 3/2006. (XII.18.) számú határozat elleni, annak érvénytelenségére vonatkozó jogi érveit. A Vgtv. 41. §. (3) bekezdése hozzájárulást megállapító határozat felülvizsgálatáról, míg a Vgtv. 43. §. (1) bekezdése tagsági jogviszonnyal kapcsolatosan hozott jogszabályba, vagy alapszabályba ütköző határozat felülvizsgálatáról szól. Ugyanezen törvényhely (2) bekezdése nyilvánvalóan rendszertani elhelyezése alapján is kizárólag az (1) bekezdésben írt határozattípus megtámadására ír elő jogvesztést. A Vgtv. 41. §. (3) bekezdésében jelzett határozattípusra, mivel ott a törvény kifejezetten jogvesztés kikötését nem tartalmazza nem vonatkozhat.

A fellebbezés megalapozott.

Az ítéletábra - az elsőfokú határozatot a fellebbezés és az ellenkérelem korlátai között felülvizsgálva - megállapította, hogy a megyei bíróság a bizonyítási eljárást a szükséges körben lefolytatta, helyes tényállást állapított meg, a levont jogi következtetései azonban nem helytállóak.

A felperesi álláspont szerint a 3/2006. (XII.18.) számú VK határozat azért jogszabálysértő, mivel nem a víziközmű társulat feladatkörébe tartozó költségek fedezetére írja elő a 300.000,-Ft összegű érdekeltségi hozzájárulás tagonkénti megfizetését.

Az elsőfokú bíróság a fenti határozat érdemi, tartalmi felülvizsgálatára azért nem látott lehetőséget, mivel a határozat érvénytelenségének indokait a felperes a Vgt. 41. §. (3) bekezdésében írt keresetindítási határidő eltelte után adta elő.

Ezzel szemben a felperes már 2007. március 14. napján érkezett keresetlevelében sérelmezi azt, hogy a víziközmű társulat és az építőközösség közös közgyűlésének tartásával és a közös határozathozatallal az alperes „legfőbb célja az, hogy elkülöníthető és szervezetenként külön jelentkező költségek összemosásra kerüljenek, az elszámolhatóságot és a számonkérést megnehezítse...”. Az idézett felperesi kifogás tartalmilag azonos a felperes később kifejtett azon álláspontjával, miszerint a 3/2006. (XII.18.) VK határozat sérti az 1995. évi LVII. törvény (Vgtv.) 35. §. (1) bekezdésében írtakat és a 160/1995. (XII.26.) Kormányrendelet 13. §. (1) bekezdését.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Vgtv.) 35. §. (1) bekezdés a.) pontja értelmében a társulat közfeladatként, víziközmű társulat esetén - a település az együttesen ellátható települések belterületi, illetve lakott területi részének közműves vízellátását, szennyvízelvezetését, szennyvíztisztítását, káros vizek elvezetését szolgáló - vízi létesítményeket hoz létre, illetve fejleszt.

Figyelemmel arra, hogy a 3/2006. (XII.18.) VK határozat az érdekeltségi egységenként megfizetendő 300.000,-Ft teljesítését a kiskertek lejegyzése, a **"B"** féle közműépítő közösség felé eső megtérítési kötelezettség költségei, továbbá az útlejegyzés finanszírozására írja elő, a befizetési kötelezettség nem a víziközmű társulat feladataként előírtak teljesítésére szolgál, ezért sérti a Vgtv. 35. §. (1) bekezdését.

A fentieket támasztja alá az "A" Község és az **Alperes** Társulat 2006. december 18. napján együttesen megtartott közgyűléséről készült jegyzőkönyv 2. és 3. pontjában foglaltak összevetése is. A 2/2006. (XII.18.) számú KK és VK együttes határozat értelmében a közművesítési munkák a kivitelezési költségét összesen 2.370.200.000,-Ft-ban fogadja el. A jegyzőkönyv szövegéből kiolvasható, hogy a 3/2006. (XII.18.) számú VK határozatban előírt 300.000,-Ft befizetése - a kivetett és tagok által befizetett összegek, továbbá banki hitel mellett, a 2/2006. (XII.18.) VK KK határozatban meghatározott közművesítési munkák kivitelezési költségéhez szükséges ("F" és "C" nyilatkozata 2006. december 18-i közgy. jkv.3. oldal).

A fentiekből következően tehát az állapítható meg, hogy a 3/2006. (XII.18.) számú VK határozattal kiszabott 300.000,-Ft befizetése nem a víziközmű társulatnak a Vgtv. 35. §. (1) bekezdésében meghatározott céljait, hanem a közműépítő közösség által vállalt feladatokat finanszírozza.

Osztotta az ítélőtábla az elsőfokú bíróság azon álláspontját, miszerint a víziközmű társulat és a közműépítő közösség közgyűlésének együttes megtartása a 3/2006. (XII.18.) számú VK határozat érvénytelenségét a 160/1995. (XII.26.) Kormányrendelet 6. §. (1) bekezdés c.) pontja, 7. §. (5) bekezdés és 12. §. (1) bekezdés a.) pontjába ütköző okokból nem eredményezi, mivel ezt a határozatot az alperesi társulat közgyűlése külön, a jegyzőkönyvben feltüntetett szavazati többséggel hozta.

A 2006. december 18-án megtartott közgyűlés összehívásának szabálytalanságát pedig a felperes a keresetlevélben - a tagazonosság hiányában, külön jelenléti ív nélküli közös megtartás tényén kívül - egyéb indokkal nem támasztotta alá.

A fentiekre tekintettel az ítélőtábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. §. (2) bekezdése alapján megváltoztatta és a felperes kereseti kérelmének teljes egészében helyt adott.

A fellebbezés eredményre vezetett, így az ítélőtábla a Pp. 78. §. (1) bekezdése alapján a pervesztes alperest kötelezte az első- és másodfokú perköltség viselésére, figyelemmel a hatályon kívül helyezés felmerült költségekre is. Az ügyvédi munkadíj összegének megállapítására a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet alapján került sor.

Győr, 2010. december hó 15. napján

Dr. Zámbo Tamás sk.
a tanács elnöke

Dr.Menyhárdné dr.Sarmon Hedvig sk.
előadó bíró

Dr.Maurer Ádám sk.
bíró

A kiadmány hitelül:
Kiadó:

